

25. Ios G. Povtoreniya opyita Maykelsona / G.Ios // Uspehi fizicheskikh nauk. – T. 12. – Vyip. 1. – S. 136–147. [Elektronnyy istochnik]. – Rezhim dostupa : http://ufn.ru/ufn32/ufn32_1/Russian/r321_g.pdf

26. Surin M. Biblioteka efirodinamiki / M.Surin. [Elektronnyy istochnik]. – Rezhim dostupa : <http://surin-ether.narod.ru/index/0-3>

27. Efirodinamika. Sayt o nauke i filosofii. [Elektronnyy istochnik]. – Rezhim dostupa : <http://etherdynamic.ru/>

28. Cornille, P., Naudin, J.-L. A Successful Trouton–Noble Experiment, 1999. [Elektronnyy istochnik]. – Rezhim dostupa : <http://jnaudin.free.fr/html/troutnbl.htm>

Kazakov M.A., Ph.D. student of Department of Theory and Practice of Management, Faculty of Sociology and Law, National Technical University of Ukraine “Kyiv Polytechnic Institute” (Ukraine, Kyiv), mstkazakov@gmail.com

On the problem of criticism of gnoseological foundations of modern pseudoscientific branches in physics

The paper deals with the analysis of etherodynamics from the critical point of view. The etherodynamics is seen as one of the modern pseudosciences that pretend to be revolutionary change of scientific paradigm. The first part of article deals with the analysis of features of genesis of new scientific knowledge and features of scientific paradigm shift on the example of formation of quantum physics (on replacement of which etherodynamics pretends). The originality of research is determined by the absence of critics of this pseudoscience, according to what, the paper is an introduction to the broader critical analysis, along with participation of specialists in natural sciences. In the second part of the article, the author, using dialectical and phenomenological methods, contrasts etherodynamics to the logic and ontology of scientific knowledge in general, criticizes its gnoseological and ontological foundations, as well as its mathematical apparatus, pointing out the inadequacy of etherodynamics adepts' criticism of the modern physical theories.

Keywords: philosophy of science, etherodynamics, critics, gnoseology, quantum physics, ether theory, genesis of scientific knowledge.

Kazakov M.A., здобувач кафедри теорії та практики управління, факультет соціології та права, Національний технічний університет України “Київський політехнічний інститут” (Україна, Київ), mstkazakov@gmail.com

До питання про притику гносеологічних засад сучасних псевдонаукових напрямків у фізиці

З критичних позицій аналізується феномен ефіродинаміки як однієї з сучасних псевдонаук, які претендують на революційність та зміну наукової парадигми. В першій частині статті аналізується характер генезису нових наукових знань та зміни наукових парадигм на прикладі становлення квантової фізики (на заміну якої претендує ефіродинаміка). Актуальність дослідження обумовлена відсутністю критики даної псевдонауки, виходячи з чого, дана стаття є вступом до більш докладного критичного аналізу, із залученням до нього також спеціалістів в галузі природничих наук. Використовуючи діалектичний та феноменологічний методи, автор у другому розділі, протиставляючи ефіродинаміку логіці та онтології наукового знання в цілому, критикує гносеологічні та онтологічні засади ефіродинаміки, а також її математичний апарат, вказуючи також на неадекватність критики adeptами ефіродинаміки сучасних фізичних теорій.

Ключові слова: філософія науки, ефіродинаміка, критика, гносеологія, квантова фізика, теорія ефіру, генезис наукового знання.

* * *

УДК 930.1

Ткаченко Н. А.

аспірантка кафедри філософії естественних факультетів філософського факультета, Одеський національний університет ім. І. І. Мечникова (Україна, Одеса), Taurus2@ukr.net

ЖАНРОВОЕ РАЗНООБРАЗИЕ АЛЬТЕРНАТИВНО-ИСТОРИЧЕСКИХ ПОСТРОЕНИЙ: ФЕНОМЕН “НОВОЙ ХРОНОЛОГИИ”

На примере анализа феномена “Новой хронологии” А.Т. Фоменко автор исследует жанровое деление альтернативно-исторических построений последней четверти XX века. Для исследования предлагаемой проблемы автор уточняет существующую классификацию таких построений, поскольку в ней существует ряд проблем, связанных с размытием границ разных альтернативно-исторических жанров. С помощью компаративного и герменевтического методов исследования в построениях “Новой хронологии” выделены приёмы альтернативной истории, криптоистории и фолк-хистори. Сделана попытка выявления общих методологических предпосылок

формирования исследуемого феномена в гуманитарном пространстве последних десятилетий. Автор приходит к выводу, что “Новая хронология” выходит за рамки одного жанра, представляя собой многогранное и уникальное явление в современном историческом сознании.

Ключевые слова: альтернативно-исторические построения, альтернативная история, криптоистория, фолк-хистори, “Новая хронология”.

(стаття друкується мовою оригіналу)

С последней четверти XX века наблюдается всплеск интереса к разнообразным альтернативно-историческим построениям. Реализация желания “поиграть” в другую историю и поразмышлять на тему “что было бы, если?” прослеживается в увлечении общества романами в жанре альтернативной истории (“Конец вечности” А.Азимова, “Стоунхендж” Л.Стоувера и Г.Гаррисона, “Машина различий” У.Гибсона и Б.Стерлинга, “Одиссей покидает Итаку” В.Звягинцева, “Остров Крым” В.Аксенова и др.), художественными фильмами (“Красный рассвет”, “V-значит вендетта”, “Код да Винчи”, “Хранители”, “Континуум” и т.д.) и компьютерными играми (серия стратегических игр Red Alert, Bioshock, Paradox и т.д.), моделирующими параллельную историческую реальность, и т.д.

Альтернативная история занимается конструированием возможной исторической реальности, которой не было, но которая могла бы быть, если бы в какой-то переломный момент история пошла бы по другому пути развития. Долгое время в академической среде это направление считалось несерьезным и относящимся только к художественной сфере. Но с конца 70–80-х годов XX века в академической среде происходит переосмысление традиционного видения процесса исторического развития, и появляется возможность исследовать альтернативные (вероятностные, несостоявшиеся) пути развития истории (М.Гефтер, А.Гуревич, Б.Могильницкий, Л.Баткин, Ю.Лотман, Н.Фергюсон, Р.Коули и другие) в качестве метода исследования.

Будучи феноменом глобальным, альтернативно-историческое фантазирование находит крайне благодатную почву для развития в постсоветском пространстве с его привычным недоверием к “официальной” истории и опытом многократного переименования представлений о прошлом. Появляется множество альтернативно-исторических построений, претендующих на научность, но не воспринимаемых научным миром. Наиболее популярными среди них являются криптоистория (“тайная”, “скрытая” история) и фолк-хистори (условное название совокупности публикаций, в которых создается “новая” история “для народа”). Бывают случаи, когда альтернативно-исторические построения выходят из сферы теоретического, приобретая зловещие очертания. Так, многолетнее альтернативно-историческое творчество писателя Федора Березина нашло выход в политической активности автора – весной 2014 г. он стал министром обороны так называемой Донецкой народной республики. Два цикла его романов – “Война 2030” и “Война 2010. Украинский фронт” – описывают войну на территории Донецкой и Луганской областей, репрезентирующей конфликт между Россией и Западным миром.

Разнообразие альтернативно-исторических построений как в сфере художественного, так и около-научного мышления ставит перед исследователем вопрос о теоретическом осмыслении феномена. Это осмысление начинается с описания и классификации альтернативно-

исторической продукции, выделения жанров и поджанров. На сегодняшний день существует определенная традиция восприятия альтернативной истории, криптоистории и фолк-хистори в качестве одного феномена (Володихин Д., Афанасьев Ю. и др.).

Наличие исследований по теме не закрывает темы в целом. Нам представляется, что классификация жанров альтернативно-исторического конструирования не только не является устоявшейся, но и демонстрирует значительные лакуны. Существующее деление альтернативной истории на чистую альтернативу (научную) и псевдонаучную (по И.Бестужеву-Лада), или сведение этих жанров под фолк-хистори (по Д.Володихину) не учитывает ряд особенностей жанров. Кроме того, зачастую конкретное построение несет на себе признаки разных жанров.

Нам представляется продуктивным рассмотреть проблематику жанрового деления альтернативно-исторического продукта в контексте анализа феномена “Новой хронологии” (далее НХ) А.Т. Фоменко. В существующих исследованиях (Д.Володихина, В.Янина, Г.Кошеленко, А.Зализняк и др.) разработки НХ относят к фолк-хистори. Мы усматриваем в этих разработках признаки и других жанров. Нам представляется оправданным выявить специфические признаки жанров криптоистории, альтернативной истории, фолк-хистори. В наши задачи не входит оценка истинности утверждений авторов, мы фокусируем внимание именно на жанровом своеобразии.

Целью нашей работы является выявление жанровой специфики НХ на фоне иных вариантов альтернативно-исторических построений.

Для реализации цели мы ставим следующие задачи: выявить специфические различия между жанрами криптоистории, фолк-хистори и альтернативной истории, основываясь не на сюжетной ориентированности (как это делает большинство исследователей), а на целеполагании авторов, очерченном ими самими; выявить механизмы построения альтернативно-исторической реальности в разных жанрах; проверить своё предположение о сложной жанровой композиции НХ.

Объектом исследования выступает феномен “Новой хронологии”. А предметом являются жанровые особенности альтернативно-исторического построения А.Т. Фоменко.

При рассмотрении различных жанров альтернативно-исторических построений мы воспользуемся компаративным методом, с помощью которого мы исследуем сходства и различия между такими жанрами как альтернативная история, криптоистория и фолк-хистори с целью уточнения их классификации. В своем исследовании мы так же обратимся к методологическим разработкам российского историка Д.Володихина, поскольку им был выделен новый альтернативно-исторический жанр (фолк-хистори) и его классификация, а также прописаны основные черты этого жанра. При работе с текстами из цикла “Новой хронологии” мы воспользуемся герменевтическим методом исследования для сопоставления НХ с контекстом ее формирования и развития, с целью выявления новых историософских смыслов в исследуемом нами объекте.

Разработки авторов НХ неоднократно подвергались критике со стороны представителей как исторической

науки, так и астрономии, археологии, филологии и др. Это, например, “История России в мелкий горошек” Володихина Д., сборники “Мифы “новой хронологии” под ред. Янина В., “История и антиистория. Критика “новой хронологии” академика А.Т. Фоменко. Анализ ответа А.Т. Фоменко”, “Так оно и оказалось...” под ред. Кувшинова А., “Ложь “новых хронологий”. Как воюют с христианством А.Т. Фоменко и его единомышленники”, несколько сборников “АнтиФоменковская мозаика”, “Антиистория, вычисленная математиками. О “новой хронологии” Фоменко и Носовского” под ред. С.Шмидта и множество других.

Мы уже упомянули о причинах распространенности альтернативно-исторических построений в постсоветском пространстве. Но механизм построения альтернативной реальности у рассматриваемых нами альтернативно-исторических конструкций разных.

Обрисую в нескольких словах проблемы определения жанра криптоистория, чтобы использовать выводы для выявления особенностей стратегии НХ.

На наш взгляд, в криптоистории в качестве исходного тезиса для построения альтернативной истории можно использовать фразу Антона Дрекслера (основатель Национал-социалистической немецкой рабочей партии) “Историю пишут победители”: все документы фальсифицируются специально нанятыми писцами в пользу “победителей” [6]. Часто в основе сюжета произведений в жанре криптоистория лежат теории заговора, нетрадиционные трактовки исторических событий, мифов, легенд и даже других литературных произведений (например, К.Еськов подошел к произведению Дж. Р. Р. Толкиена “Властелин колец” с позиций криптоистории). Цель криптоистории – разоблачить заговор фальсификаторов и показать, как людей обманывают преднамеренно искаженными историческими данными. Но делается это через освещение “другой”, тайной, скрытой стороны исторического факта, события, биографии без изменения дальнейшего хода истории.

Современный исследователь Б.Невский подразделяет криптоисторию на два типа: претендующая на научность и художественная. Подобная классификация нам кажется важной, поскольку такое деление дает другим исследователям (Д.Володихин) возможность включать около-научную криптоисторию в классификацию других жанров. Можно выделить несколько излюбленных тем и приемов криптоисториков. Наиболее распространенной темой являются тайные дела “темных сил” – историю творят древние тайные общества, мировое правительство, пришельцы с других миров и т.д. Особой популярностью пользуются различные общества, культы, ордены – тамплиеры, розенкрейцеры, масоны, исмаилиты, иезуиты, нацисты, сатанисты, каббалисты и т.д. Они встречаются в таких популярных произведениях, как “Маятник Фуко” У.Эко, “Словарь Ламприера” Л.Норфолка, “Код да Винчи” Д.Брауна, “Криминальная история масонства” О.Платонова и многих других. Еще одна обыгрываемая тема – существование тайного мирового правительства: существует Совет, в который входят сионисты, главы транснациональных корпораций и т.д., и все в мире происходит по его воле. Можно выделить и другие криптоисторические темы: всеисилие спецслужб (роман Б.Акунина “Квест”), вмешательство пришельцев в земные дела (цикл “Око силы”

А.Валентинова, цикл произведений Э.фон Дэникена), холокост придумали сами евреи (“Тайны еврейских расистов” Ю.Мухина), американцы не летали на Луну (“Анти-Аполлон. Лунная сфера США” Ю.Мухина), нацисты искали древние артефакты, чтобы победить в войне (“Зеркало Иблиса” В.Бурцева, х/ф “Индиана Джонс и последний крестовый поход”), по всему миру запрятаны сокровища (“Седьмой свиток” У.Смита, “Янтарная комната” С.Берри), у Иисуса Христа была жена и дочь (“Код да Винчи” Д.Брауна), и т.д. [6].

Криптоистория отличается от альтернативной истории тем, что иначе трактует уже существующие исторические события, в то время как последняя создает новые, не происходившие в реальности. Альтернативная история меняет один параметр и моделирует будущее, а замысел криптоисторических произведений заключается в том, чтобы показать, что история по форме такова, какой мы ее знаем, однако причины и существенные детали произошедших событий совершенно иные. Таким образом, альтернативная история строит альтернативное настоящее на базе общепризнанного прошлого, а криптоистория – альтернативное нашему настоящему прошлое.

Приведем пример: как известно, бывший император Франции Наполеон Бонапарт скончался в 1821 году на острове Святой Елены. Но если бы в какой-то момент все пошло иначе, и Наполеон, к примеру, сбежал бы в Африку и, спустя 20 лет, создал бы там новую империю, то что бы мы имели сейчас? Так не было, но могло бы быть – перед нами альтернативная история (“Другая жизнь Наполеона” М.Первухина). Да, он сбежал с острова, но не в Африку, а в Америку, обзавелся там потомством и прожил последние годы как частное лицо, а на Святой Елене скончался его двойник (х/ф “Мсье N”). Нет, истинный Наполеон умер в заточении, но не своей смертью, а был отравлен (“Кто убил Наполеона?” Б.Вейдера). Две последние гипотезы и являются примером криптоистории [6].

Еще одним альтернативно-историческим жанром является фолк-истори. Термин “фолк-истори” был введен историком Д.Володихиным для характеристики работ с альтернативно-историческими построениями, которые при выраженном литературно-публицистическом характере претендуют на научный статус. Возникновение явления относят к периоду советской перестройки и тогдашней волне публикаций, целью которых было открытие сокрытых исторических фактов. Так, к основоположникам этого жанра причисляют историка Льва Гумилева [3], чья теория пассионарности этногенеза “подготовила почву для бурного произрастания разнообразных творцов псевдоисторического бреда...” [1]. Как правило, представители этого направления являются специалистами в иных, нежели история, областях. Например, автор гипотезы о великой цивилизации тюрков М.Аджиев имеет степень кандидата экономических наук, автор ряда работ по альтернативной истории России Я.Кеслер специалист в области химии, а В.Чудинов, который так же прописывает альтернативную историю России, по образованию физик.

Фолк-истори как альтернативно-исторический жанр имеет ряд своих признаков и приемов. Исходный принцип схож с криптоисторическим – “нас обманывают”, поэтому возникает “необходимость” самостоя-

тельного поиска “правдивой” истории, поскольку истории не могут выйти за рамки исторической науки. Но, в отличие от других альтернативно-исторических построений, фолк-историки, во-первых, настаивают на научности своих опровержений традиционного видения исторического процесса. Во-вторых, исторические факты подбираются (или додумываются, иначе трактуются) под концепцию, а не концепция выстраивается на основании определенного количества фактов. В-третьих, представители направления стремятся поразить читателей масштабами предполагаемого “обмана” и “сокрытия правды”, предлагая концепцию “истиной истории” (“а вот как было на самом деле!”).

Историком Д.Володихиным была предложена условная классификация жанров фолк-истори [2]. Суть первого жанра (классического) состоит во вмешательстве представителей точных наук в гуманитарную сферу, с целью контрфактического моделирования исторической реальности. Сюда он относит деятельность академика математических наук А.Фоменко и его последователей (Л.Бочаров, Н.Ефимов, И.Чачух, И.Чернышев). Целью второго жанра (т.н. националистического) является “поднятие национального самосознания” отдельной нации через героизацию ее древнейшей истории, которая “до сих пор скрывалась” или неправильно понималась. Самый знаменитый представитель “националистического” жанра – пантюркист М.Аджиев, о котором упоминалось ранее, а также автор истории белорусского средневековья М.Ермалович и др. [2, с. 179]. Следующий жанр фолк-истори – так называемая “игровая история”, история тайн и загадок. Яркими представителями этого жанра являются писатель-фантаст В.Щербаков, чьи работы посвящены поискам эликсира вечной жизни и славянской “разгадке” письменности этрусков, а также писатели О.Сулейманов, А.Бушков, В.Кандыба [2, с. 180]. И последний жанр – это “манипуляция” историческими фактами для обоснования какой-либо политической идеи или целой идеологии. В качестве примера можно привести работы Э.Радзинского, А.Янова, В.Кожина и других [2, с. 180].

По классификации Д.Володихина такие жанры как альтернативная история и криптоистория оказываются в рамках фолк-истори. Он утверждает, что “представители фолк-истори, принадлежащие к совершенно различным направлениям, применяют по отношению к сфере своей активности название “альтернативная история”, которое имеет шансы превратиться со временем в самоназвание фолк-истори” [2, с. 180]. Подобное утверждение нам кажется ошибочным, поскольку, как мы и показываем, жанры альтернативная история, криптоистория и фолк-истори имеют разные цели, методы и механизмы исследования.

Одним из наиболее репрезентативных примеров фолк-истори является, на наш взгляд, альтернативно-исторические построения всемирной истории академика математических наук А.Т. Фоменко и его соавторов, получившая название “Новая хронология”. Фоменко исходит из тезиса об ошибочности традиционной хронологической концепции истории (которую называет “скалигеровская” по имени средневекового историка Ю.Скалигера – одного из ее создателей) и предлагает свое видение исторического процесса. К пересмотру общепринятой хронологии и созданию новой А.Т. Фо-

менко подтолкнули соображения знаменитого народовольца Н.Морозова, который, находясь в тюремном заточении за революционную деятельность, пришел к выводу о несоответствии между датировками событий в Библии и доступными ему астрономическими данными [8]. Он также обратил внимание на повторяющиеся события на протяжении достаточно длительного времени, что натолкнуло его на мысль отождествления исторических личностей, живших в разные эпохи, возможностью пердатировок и иных трактовок событий. Предполагал Морозов и фальсификацию сочинений античных авторов в Средние века. Авторы “Новой хронологии” берут за основу построения Морозова и конструируют свою альтернативную историю, пользуясь математико-статистическими методами. Также большое влияние на НХ оказали открытия американского астрофизика Р.Ньютона. Он восстановил движение Луны в прошлом по сведениям античных данных касательно солнечных и лунных затмений и обнаружил, что это движение отличается от современных астрономических моделей. Астрофизик предположил влияние неизвестных до сих пор астрономических факторов. А.Т. Фоменко усомнился в этом и предположил, что причиной непонятных результатов является ошибочная датировка древних и средневековых затмений [9].

Структурно “Новая хронология” Фоменко (или Фоменко–Носовского) состоит из двух частей. В первой части представлены математические методы исследования исторического материала (метод распознавания и датирования династий правителей, принцип малых династических искажений; метод правильного хронологического упорядочивания и датировки древних географических карт и множество других). Во второй же авторы предлагают “реконструкцию” мировой истории согласно Новой Хронологической шкале Фоменко. Важно отметить, что авторы НХ вторую часть предлагают в качестве гипотезы, которая “подтверждена тысячами фактов”, противоречащими традиционной истории [4]. Именно против этой части и выступают ученые разных специальностей (историки, астрономы, лингвисты и др.), критикуя логично и доказательно подобранные факты.

В процессе знакомства с текстами (“Античность—это Средневековье”, “Христос родился в Крыму”, “Глобальная хронология”, “Новая хронология и концепция древней Руси, Англии и Рима” и множество других) из цикла НХ мы узнаем о важных положениях концепции всемирной истории Фоменко. основополагающий тезис состоит в том, что мы не располагаем данными о том, что происходило ранее X в. н.э. (начало новой эры датируется 1053 г.), а большинство существующих исторических свидетельств более раннего времени – это “гениальные подделки” деятелей эпохи Возрождения. Вся история Античности – это история Средневековья, а история распада Древнего Рима – это событие XIII в. н.э. и связано оно со взятием Нового Рима (Константинополя), т.е. с распадом Византийской империи. Главным событием XI ст. является появление Иисуса Христа (который родился в Крыму), его жизнь и распятие (в Иерусалиме или Трое, поскольку это один и тот же город). Здесь мы видим пример контрфактического (через отрицание существующих исторических фактов) моделирования исторической реальности, который по клас-

сификации Д.Володихина относится к наиболее распространенному жанру фолк–истории.

Особое внимание в альтернативно–исторических построениях А.Т. Фоменко уделяется истории России. Большинство работ из НХ (“Начало Ордынской Руси”, “Славянское завоевание мира”, “Русь и Орда. Великая империя Средних веков” и т.д.) посвящены истории Великой Русско–Ордынской Империи, которая была столь могущественной, что держала в страхе всю Европу, а основателем этой империи были родственники Иисуса Христа. Однако, в XVI веке европейские наместники подняли восстание, а в самой Руси с их помощью к власти пришла династия Романовых, при правлении которой история Руси была искусственно переписана, чтобы забыть об Империи [4]. В этом случае хорошо видна репрезентация “националистического” жанра фолк–истории из классификации Д.Володихина. А.Т. Фоменко, создавая “новую” историю России, показывает, что она гораздо древнее, чем ее представляет “скалигеровская” хронология.

В своих построениях А.Т. Фоменко нередко прибегает к приемам криптоистории (по Д.Володихину, “история тайн и загадок”), жанра “манипуляции историческими фактами” (по Д.Володихину), альтернативной истории, лингвистическим играм, к гипотезе о “династических параллелизмах” и т.д. Все это демонстрирует то, насколько “концепция” Фоменко выходит за рамки фолк–истории, используя механизмы других жанров альтернативно–исторического конструирования.

Рассмотрев существующие классификации (Б.Невского, Д.Володихина), мы обнаружили ряд недостатков: сведение к одному жанру (альтернативной истории либо фолк–истории) приводит к размытию различий и границ между принципиально разными формами альтернативно–исторических построений. На наш взгляд, наиболее удачной классификацией альтернативно–исторических построений является деление на три жанра: альтернативная история, криптоистория и фолк–история, у каждого из которых можно выделить отдельные поджанры.

“Новая хронология” А.Фоменко представляется нам многогранным и проблемным феноменом. Выходя за рамки одного жанра и используя приемы и механизмы криптоистории и альтернативной истории, он касается многих проблемных мест в исторической науке и ее методологии (проблема датировок письменных источников, проблемы их соответствия и т.д.). Причины популярности НХ представляют собой наиболее обсуждаемую проблему, связанную с А.Т. Фоменко. Несмотря на огромное количество критических замечаний от представителей академической науки (историков, филологов, астрономов и т.д.) в адрес “Новой хронологии”, спрос на подобную литературу не падает. В постсоветском пространстве существует определенная доля недоверия к историкам в силу идеологизированности советской исторической науки. Ошеломляющие перерестройки векторов исторического понимания в эпоху перестройки сделали естественной мысль о том, что история может быть не такой, как кажется. Именно на этом фоне и растет популярность всяческих альтернативно–исторических построений, в частности, принадлежащих А.Т. Фоменко.

Список использованных источников

1. Бисенбаев А. Другая Центральная Азия. Глава XI. Центральноазиатский феномен фольк-истори. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/bisenb/05.php Язык рус. Заглавие с экрана. Дата последнего обращения 24.07.14.
2. Володихин Д.М. Феномен фольк-истори // Мифы Новой хронологии... / под ред. Янина В.Л. – М. : Русская Панорама, 2000. – С. 177–190.
3. Кралюк П. Болезнь евразийства. Рефлексия русского самосознания в “альтернативной истории” // День: газ. – 2003. – № 72. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.day.kiev.ua/ru/article/istoriya-i-ya/bolezni-evraziystva> Язык рус. Заглавие с экрана. Дата последнего обращения 24.07.14.
4. Молот С. Новая Хронология Фоменко–Носовского за 15 минут или за 1 час. – М. : Поколение, 2009. – 160 с.
5. Невский Б.И. А что, если бы? Альтернативная история как наука // Мир фантастики. – 2004. – № 10. – С. 12–16.
6. Невский Б. Истина где-то рядом... Закоулки криптоистории. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.mirf.ru/Articles/art984.htm> Язык рус. Заглавие с экрана. Дата последнего обращения 26.06.2014.
7. Носовский Г.В., Фоменко А.Т. Новая хронология и концепция древней истории Руси, Англии и Рима: факты, статистика, гипотезы. – М. : МГУ. Учеб. центр довуз. образ., 1994. – Т.1–2. – 382 с., 290 с.
8. Фоменко А.Т. Критика традиционной хронологии античности и средневековья. Какой сейчас век? (Реферат). – М. : изд-во механико-математич. ф-та МГУ, 1993. – 204 с.
9. Фоменко А.Т. Глобальная хронологическая карта // Химия и жизнь. – 1983. – № 9. – С. 85–92.
10. Хейзинга Я. Homo Ludens. В тени завтрашнего дня. – М. : АСТ, 2004. – 539 с.
11. Шмидт С.О. От редактора // Антиистория, вычисленная математиками: О “новой хронологии” Фоменко и Носовского / Отв. ред. С.О. Шмидт. – М. : РГГУ, 2006. – С. 7–14.

References

1. Bisenbaev A. Drugaya Tsentral'naya Aziya. Glava XI. Tsentral'noaziatskiy fenomen fol'k-khitori. [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa : http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/bisenb/05.php Yazyk rus. Zaglavie s ekrana. Data poslednego obrashcheniya 24.07.14.
2. Volodikhin D.M. Fenomen fol'k-khitori // Mify Novoy khronologii... / Pod red. Yanina V.L. – M. : Russkaya Panorama, 2000. – S. 177–190.
3. Kralyuk P. Bolezni' evraziystva. Refleksiya russkogo samosoznaniya v “al'ternativnoy istorii” // Den': gaz. – 2003. – № 72. [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa : <http://www.day.kiev.ua/ru/article/istoriya-i-ya/bolezni-evraziystva> Yazyk rus. Zaglavie s ekrana. Data poslednego obrashcheniya 24.07.14.
4. Molot S. Novaya Khronologiya Fomenko–Nosovskogo za 15 minut ili za 1 chas. – M. : Pokolenie, 2009. – 160 s.
5. Nevskiy B.I. A chto, esli by? Al'ternativnaya istoriya kak nauka // Mir fantastiki. – 2004. – № 10. – S. 12–16.
6. Nevskiy B. Istina gde-to ryadom... Zakoulki kriptistorii. [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa : <http://www.mirf.ru/Articles/art984.htm> Yazyk rus. Zaglavie s ekrana. Data poslednego obrashcheniya 26.06.2014.
7. Nosovskiy G.V., Fomenko A.T. Novaya khronologiya i kontseptsiya drevney istorii Rusi, Anglii i Rima: fakty, statistika, gipotezy. – M. : MGU. Ucheb. tsentr dovuz. obraz., 1994. – T. 1–2. – 382 s., 290 s.
8. Fomenko A.T. Kritika traditsionnoy khronologii antichnosti i srednevekov'ya. Kakoy seychas vek? (Referat). – M. : izd-vo mekhaniko-matematich. f-ta MGU, 1993. – 204 s.
9. Fomenko A.T. Global'naya khronologicheskaya karta // Khimiya i zhizn'. – 1983. – № 9. – S. 85–92.
10. Kheyzinga Y. Homo Ludens. V teni zavtrashnego dnya. – M. : AST, 2004. – 539 s.
11. Shmidt S.O. Ot redaktora // Antiistoriya, vychislen'naya matematikami: O “novoy khronologii” Fomenko i Nosovskogo / Отв. ред. С.О. Шмидт. – М. : РГГУ, 2006. – С. 7–14.

Tkachenko N. A., the graduate student of the department of Philosophy of natural faculties, the Odessa I.I. Mechnikov National University (Ukraine, Odessa), Taurus2@ukr.net

The variety of genres of the alternative–historical constructions: the phenomenon “New Chronology”

The author analyzes the phenomenon “New Chronology” A.T. Fomenko and explores the division of alternative–historical constructions genres the last quarter of the twentieth century. In order to make a research of the proposed problem the author clarifies the existing classification of alternative–historical constructions genres because there are several problems associated with the blurring of their boundaries. By using comparative and hermeneutical methods in building a “New Chronology” the author highlights the modes of alternative history, secret–history and folk–history. The author identifies common methodological prerequisites for the building of the investigated phenomenon in recent decades in the humanitarian space. He also concludes that “New Chronology” goes beyond a single genre, presenting a multifaceted and unique phenomenon in the modern historical consciousness.

Keywords: *alternative–historical constructions, alternative history, secret–history, folk–history, “New Chronology”.*

Ткаченко Н. О., аспірантка кафедри філософії природничих факультетів філософського факультету, Одеський національний університет ім. І. І. Мечнікова (Україна, Одеса), Taurus2@ukr.net

Жанрова різноманітність альтернативно–історичних конструкцій: феномен “Нової хронології”

На прикладі аналізу феномена “Нової хронології” А.Т. Фоменко автор досліджує жанровий розподіл альтернативно–історичних конструкцій останньої чверті ХХ сторіччя. Для дослідження запропонованої проблеми автор уточнює існуючу класифікацію таких конструкцій, оскільки в ній існує ряд проблем, пов'язаних із розмиттям меж різних альтернативно–історичних жанрів. За допомогою компаративного та герменевтичного методів дослідження в конструкціях “Нової хронології” виділені прийоми альтернативної історії, криптоісторії та фольк–історії. Зроблена спроба виявлення загальних методологічних передумов формування досліджуваного феномену у гуманітарному просторі останніх десятиріч. Автор доходить висновку, що “Нова хронологія” виходить за рамки одного жанру, представляючи собою багатогранне та унікальне явище у сучасній історичній свідомості.

Ключові слова: *альтернативно–історичні конструкції, альтернативна історія, криптоісторія, фольк–історія, “Нова хронологія”.*

* * *

УДК 37:316.32

Кивлюк О. П.

доктор філософських наук, доцент, професор
кафедри методології науки та міжнародної освіти,
Національний педагогічний університет
ім. М. П. Драгоманова
(Україна, Київ), panyolga@ukr.net

ГЛОБАЛІЗАЦІЙНА СПРЯМОВАНІСТЬ
ОСВІТНІХ ТРАНСФОРМАЦІЙ

Освіта істотно визначає, детермінує майбутній формат суспільства і насамперед його змістовні параметри, зумовлюючи собою особистісні якості індивідів, їхні знання, вміння, навички, світоглядні й поведінкові пріоритети. Особливої актуальності проблеми освіти набувають в епоху інформаційної цивілізації. Освічена людина повинна бути готовою до викликів, зумовлених динамізмом і кризовим станом сучасної інформаційної цивілізації.

Ключові слова: *система освіти, освітні трансформації, освітній простір, якість освіти, суспільний потенціал, глобалізація.*

Актуальним для вітчизняного філософсько-освітнього знання є завдання концептуалізації освіти як різновиду динамічного процесу на такому рівні узагальнення, який дозволяє інтегрувати філософське споглядальне теоретизування, різні теорії освіти і емпірику в їх орієнтації на реалії і об'єктивні тенденції розвитку світової і вітчизняної освіти. В умовах переходу до нового освітнього суспільства зростає значення постнекласичності, яка відкриває можливість для створення нової інтерпретації і нового синтезу філософії, освіти і культури. Радикальні культурні зрушення, що відбуваються у сучасних суспільствах, прискорення глобалізаційних процесів відчутно даються взнаки у