

УДК 337:338:186

В. И. КУЦЕНКО,
профессор, доктор экономических наук,
завотделом общественных проблем устойчивого развития
ГУ «Институт экономики природопользования и устойчивого развития НАН Украины»
(Киев)

СОЦИАЛЬНЫЙ ВЕКТОР РАЗВИТИЯ УКРАИНСКОГО СЕЛА: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Раскрыто состояние социального развития сельских поселений, выявлены его основные проблемы, в том числе связанные с наличием рабочих мест на селе, благосостоянием сельских жителей, уровнем потребления ими продуктов питания; обоснованы пути решения существующих проблем.

Ключевые слова: социальная сфера, социальное развитие, сельская территория, социальный вектор.

V. I. KUTSENKO,
Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Head of the Department of Social Problems of Sustainable Development,
Institute of Economy of Nature Management and Sustainable Development of the NASU
(Kiev)

SOCIAL VECTOR OF THE DEVELOPMENT OF UKRAINIAN VILLAGES: STATE, PROBLEMS, AND WAYS TO OVERCOME THEM

The state of the social development of rural settlements is clarified, revealed its basic problems related, in particular, to the availability of workplaces in villages, welfare of farm people, and level of consumption of food products by them are revealed; and the ways to solve the current problems are substantiated.

Keywords: social sphere, social development, rural territory, social vector.

Не решив социальных проблем,
из кризиса не выйти.
Т. Рузвельт

В социально-экономическом развитии Украины важное место принадлежит селу. Село – это не просто местонахождение производителей продовольственных товаров, но также местожительство граждан с самобытным образом жизни, моральными ценностями и культурой. Сегодня в украинских селах проживают 14,2 млн. чел. (31,2% общей численности), однако с каждым годом количество сельских жителей уменьшается. Ежегодно с карты Украины исчезает в среднем 20 сельских населенных пунктов.

Все это не может не волновать ученых, поэтому многие из них посвятили свои исследования проблемам развития украинского села: Н. Барановский [1], О. Бородина [2], А. Бугуцкий [3], И. Лукинов [4], Г. Купалова [3; 5], Н. Малик [6], Л. Молдаван [7], М. Орлатый [3; 5; 8], Б. Пасхавер [9], Д. Крисанов [10], И. Прокопа [8; 10], К. Прокопышак [11], П. Саблук [12; 13] и другие.

Куценко Вера Ивановна (Kutsenko Vera Ivanovna) – e-mail: anisimov103@gmail.com.

Однако, несмотря на активные исследования, ситуация социально-экономического характера в сельской местности не улучшается. На наш взгляд, одной из причин этого служит отсутствие достаточного внимания, которое должно уделяться социальному вектору развития села. Следовательно, **цель** нашего исследования – оценить современное состояние социального развития села, найти пути его возрождения в рыночных условиях ради развития социально ориентированной экономики.

В настоящее время в Украине насчитывается 28450 сельских населенных пунктов. Между тем, последние десятилетия характеризуются формированием в сельской местности неблагоприятных условий для функционирования социальной сферы и обеспечения социального развития, являющегося одной из важнейших составляющих аграрной политики каждого государства. Мы рассматриваем его как комплекс социальных и экономических мер, направленных на повышение жизненного уровня сельских жителей, применение новых социальных стандартов, улучшение условий труда, отдыха, обеспечение населения рабочими местами и справедливым уровнем оплаты труда, качественными культурными, социальными, образовательными, оздоровительными, лечебно-профилактическими, коммунальными и бытовыми услугами.

К сожалению, в сельской местности происходит процесс разорения и закрытия объектов социальной инфраструктуры, в частности, клубных заведений, библиотек, киноустановок, больниц, предприятий торговли и бытового обслуживания. Вследствие этого по большинству позиций уровень обеспеченности жителей сельской местности учреждениями социальной сферы не отвечает действующим нормативам. Следовательно, нельзя не согласиться с мнением П. Саблука, что современный уровень существования крестьян сводится к элементарному выживанию: обустройство сельских поселений ухудшилось, существенно снизились объемы строительства объектов жилищного назначения и дорог с твердым покрытием.

В настоящее время уменьшилась покупательная способность населения и ухудшилась структура денежных расходов. Например, в структуре расходов средства, направляемые сельскими жителями на здравоохранение (в расчете на 1 домохозяйство), больше, чем у городских, – в среднем за месяц они составляют, соответственно, 3,7% и 3,1%. Вместе с тем по средствам на отдых и культуру наблюдается противоположная картина – городские домохозяйства выделяют 2,4%, а сельские – 1,1%; на образование – соответственно, 1,6% и 1%.

В сельской местности 81,5% денежных ресурсов составляют потребительские расходы, из них 44% – на продукты питания и безалкогольные напитки. Это в 2–3 раза больше, чем в странах Западной Европы, Японии или США. В то же время потребление ценных продуктов питания еще остается не только недостаточным, но и намного меньшим, чем в городах (табл. 1). И это не удивительно, ведь заработная плата сельских жителей самая низкая в стране. В частности, средняя зарплата работников сельского, охотничьего и лесного хозяйства – это только 70% от среднего показателя по Украине.

Таблица 1

**Потребление продуктов питания в домохозяйствах
(в среднем за месяц, в расчете на 1 чел.) ***

(кг)

Показатели	2000 г.		2010 г.		2011 г.	
	всего	в сельской местности	всего	в сельской местности	всего	в сельской местности
Мясо и мясопродукты.....	3,3	3,2	5,1	4,2	5,1	4,3
Молоко и молочные продукты.....	17,1	20,5	19,1	19,6	18,9	18,6
Яйца (шт.).....	18	16	20	18	20	19

Окончание таблицы

Рыба и рыбные продукты.....	1,3	1,1	1,8	1,7	1,7	1,6
Сахар.....	3,5	3,5	3,0	3,3	3,1	3,4
Постное масло и другие растительные жиры.....	1,8	1,6	1,8	1,8	1,8	1,8
Картошка.....	10,4	13,1	7,6	10,0	7,7	9,8
Хлеб и хлебные продукты.....	10,7	11,2	9,3	11,0	9,2	10,7

* Рассчитано по: Статистичний щорічник за 2011 рік. – К. : Август Трейд, 2012. – С. 414.

Уменьшение объемов потребления молока, мяса, овощей обуславливает потерю базовых человеческих возможностей. Например, в США семьи, расходующие на продовольственные потребности свыше 60% семейного бюджета, принадлежат к бедному населению. При таком подходе большинство сельских жителей Украины, безусловно, можно отнести к этой категории населения.

В 2008 г. Кабинет Министров Украины принял Концепцию общегосударственной целевой социальной программы “Здоровая нация” на 2009–2013 гг., в которой определены пути содействия рациональному питанию населения, в частности:

- информирование населения о составе и безопасности пищевых продуктов;
- обеспечение доступности безопасных пищевых продуктов в достаточном количестве и ассортименте для каждого человека;
- удовлетворение потребностей в полноценном питании;
- повышение уровня культуры питания с учетом национальных традиций, увеличение в рационе питания количества овощей, фруктов, растительных жиров, белого мяса и рыбы; отказ от избыточного потребления жиров животного происхождения, соли, сахара, копченых и жареных продуктов;
- разработка и принятие комплексных мер по улучшению качества и повышению культуры питания населения;
- информационная поддержка здорового способа питания населения.

Несмотря на то, что в Законе “Об основах национальной безопасности Украины” продовольственную безопасность выделили как одну из определяющих сфер, продолжают оставаться актуальными проблемы достижения обеспеченности всех слоев населения рациональным и сбалансированным питанием, в том числе сельских жителей (табл. 1). По данным экспертов ООН, нерациональное питание обуславливает ухудшение физических характеристик населения. Этому, кстати, способствует также отсутствие нормальных жилищно-бытовых условий и комплексного подхода к социальному развитию на селе, который бы предусматривал строительство путей сообщения, газификацию, водоснабжение, электроснабжение и т. п. Достичь выполнения всех условий практически невозможно без обеспечения социального вектора развития села, ведь именно такой подход должен способствовать сохранению духовности, физического состояния сельских жителей, повышению их образованности, созданию условий для их досуга.

В Конституции Украины, в частности в ее первой статье, записано: “Украина – социальное государство” *, что предусматривает необходимый минимум показателей социальной защиты для лиц, не имеющих заработка и других доходов. В настоящее время, к сожалению, в нашем государстве это не обеспечивается. В течение последних 20 лет благоустройство сельских населенных пунктов постоянно ухуд-

* Понятие “социальное государство” было введено в середине XIX ст. Л. фон Штейном. По его мнению, основная обязанность социального государства заключается в осуществлении экономических и социальных мероприятий в интересах всех ее членов, так как развитие одних из них является условием и следствием развития других.

шалось; так, с 2000 г. количество сел с водопроводом уменьшилось на 5%, а с канализацией — на 6%.

Особенно ухудшается ситуация на селе в связи с так называемой оптимизацией сети образовательных учреждений, реформированием системы здравоохранения и т. п. В настоящее время половина сельских населенных пунктов не имеют объектов социально-культурной сферы, в частности, в 52% нет школ, в 34% — медицинских учреждений, в более 50% — дошкольных учебных заведений, в 43% — клубов и домов культуры. От 25% до 33% объектов социально-культурного назначения на селе нуждаются в капитальном ремонте. Почти каждый четвертый жилой дом построен еще в довоенное время.

Правда, в последнее время в сфере образования практически во всех регионах расширяется сеть дошкольных учебных заведений, однако в сельской местности их количество составляет только 74% от уровня 1990 г., а количество мест в них — всего 53%. Такая же ситуация наблюдается с количеством детей в этих заведениях; ими охвачено гораздо меньше детей (на 7%), чем это было в 1990 г.; по количеству детей в расчете на 100 мест эти показатели практически сравнялись.

В региональном разрезе наблюдаются значительные отличия. Например, если в 2011 г. в целом по Украине в сельской местности дошкольными заведениями было охвачено 36% детей, то в Черкасской области этот показатель равнялся 54%, а в Ивано-Франковской — только 18% (рис. 1).



Рис. 1. Территориальные отличия охвата детей сельскими дошкольными учебными заведениями (%)

В сельской местности по сравнению с городами выше только те показатели, которые характеризуют обеспеченность населения жильем; в расчете на 1 жителя разница составляет 22,4%. В то же время в региональном разрезе этот показатель колеблется от 17,9 м² (АР Крым) до 41,3 м² (Киевская область); в среднем по Украине — 26,8 м² (рис. 2).

Однако эти цифры никоим образом не говорят о качестве жилищно-коммунального обслуживания. Коммунальная сфера села, особенно в последнее время, претерпела существенные изменения. Приведенные в таблицах 2 и 3 данные свидетельствуют о необходимости обновления жилищного фонда на селе, улучшении

обеспечения жилья современными средствами связи, тепло-, электро-, газо- и водоснабжения, водоотвода, усилении внимания к благоустройству сельских территорий с учетом новых стандартов их застройки.

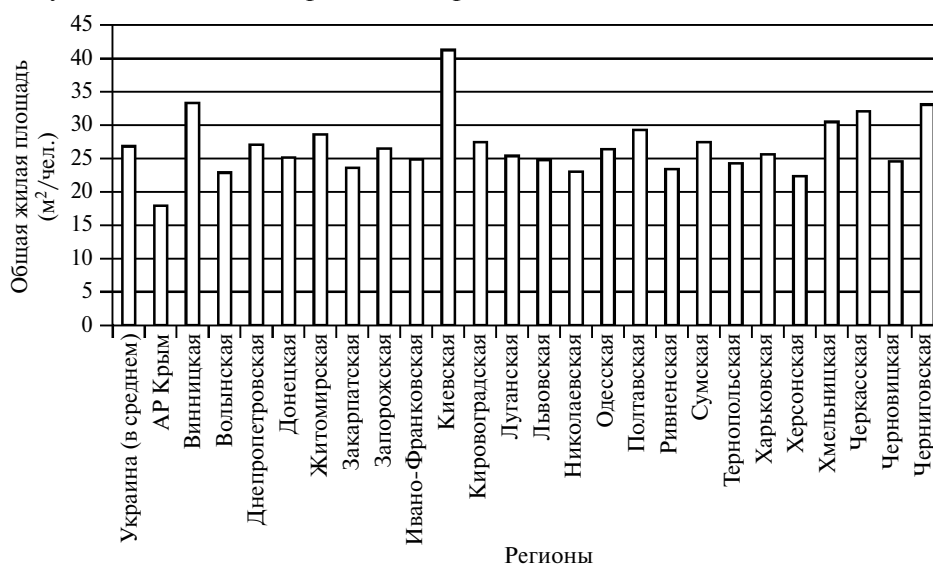


Рис. 2. Обеспеченность населения жильем в регионах

Таблица 2

Удельный вес жилищного фонда, оборудованного современными средствами жизнеобеспечения, в сельской местности *

(%)

Средства обеспечения	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	Количественные изменения за 1995–2011 гг.
Водопровод.....	15,2	17,9	20,0	27,1	29,0	+13,8
Канализация.....	9,6	12,9	15,7	23,2	25,1	+15,5
Отопление.....	11,2	18,3	24,4	36,1	38,6	+27,4
Газ.....	79,4	82,5	84,1	84,5	84,3	+4,9
Горячее водоснабжение.....	2,7	4,3	8,4	11,5	13,3	+10,6
Ванны.....	8,2	11,1	13,4	20,6	22,4	+14,2
Напольные электроплиты.....	0,2	0,1	0,1	0,2	0,3	+0,1

* Рассчитано по: Статистичний щорічник за 2011 рік. – К. : Август Трейд, 2012. – С. 430.

Как видно из таблицы 2, по состоянию на 2011 г. в селах водопроводом было оборудовано 29% общей площади жилых домов, канализацией – 25%, обеспечено горячим водоснабжением – 13%, отоплением – 39%, газом – 84% общей площади. Начиная с 1995 г. удельный вес оборудованной площади заметно вырос (табл. 2), однако количество сельских населенных пунктов, имеющих, например, водопровод, уменьшилось. Эта же тенденция характерна и для такого показателя, как обеспеченность канализацией (табл. 3).

Отсутствие необходимого коммунального оборудования в жилых домах негативно отражается также на состоянии здоровья сельских жителей, которое всегда было ведущим критерием развития общества, ведь его высокий уровень является основой экономического и социального благосостояния в государстве, залогом безопасности и прогресса. Сейчас крайне неудовлетворительным на селе остается, например, медицинское обслуживание населения. Медицинская помощь и медицинское обслуживание сельских жителей базируются на основных принципах

организации здравоохранения в целом, однако те принципы, на которых можно строить систему здравоохранения в городах, не всегда целесообразно использовать в сельской местности. На возможность получить медицинскую помощь здесь влияют: расстояние, на котором находится медицинское учреждение от местожительства пациентов, наличие в медицинском учреждении необходимых специалистов и т. п. Сегодня сельские жители получают медицинскую помощь в основном по месту жительства в ФАПах *. В последнее время в сельской местности активно развивается семейная медицина. Так, в Хмельницкой области около 90% амбулаторий семейной медицины размещено в сельской местности; значительная часть из них имеет соответствующую ресурсную базу. Например, амбулатория, находящаяся в с. Копачевка Деражнянского района, имеет стоматологический кабинет (оборудованный по последнему слову техники), манипуляционный, гинекологический, физиотерапевтический кабинеты, кабинет для приема детей, дневной стационар, необходимое оборудование и т. п. К сожалению, все это есть далеко не в каждой сельской амбулатории в Украине, многие из них не только не обеспечены необходимым оборудованием, но и не укомплектованы необходимыми специалистами.

Таблица 3

Благоустройство населенных пунктов *

(ед.)

Населенные пункты и составляющие их благоустройства	Годы						Количественные изменения за 2000–2011 гг.
	2000	2005	2008	2009	2010	2011	
Водопровод							
Поселки городского типа.....	796	767	767	771	771	775	-21
Сельские населенные пункты	9951	6360	6283	6316	6298	6312	-3639
Канализация							
Поселки городского типа.....	518	489	497	503	512	512	-6
Сельские населенные пункты	841	746	737	737	727	709	-132
Газификация (или только природным, или природным и сжиженным газом)							
Поселки городского типа.....	462	545	602	609	617	631	+169
Сельские населенные пункты	7596	10318	13080	13447	13965	14391	+6795
Газификация только природным газом							
Поселки городского типа.....	398	316	221	213	203	190	-208
Сельские населенные пункты	19297	16306	13804	13443	12836	12362	-6935

* Рассчитано по: Статистичний щорічник за 2011 рік. – К. : Август Трейд, 2012. – С. 430.

В высокоразвитых странах в основе развития системы здравоохранения в сельской местности лежит принцип ее приближения к месту работы или проживания населения. Осуществляемое сегодня реформирование системы здравоохранения, в частности, в пилотных регионах Украины, не всегда обеспечивает такой подход. Во многих сельских населенных пунктах медицинские учреждения ликвидируются, а это означает, что территориально доступ к ним снижается.

Главная цель развития системы здравоохранения – сохранение и укрепление здоровья населения. В последнее время это связывают с развитием семейной медицины, что будет способствовать получению сельским населением первичной медицин-

* По действующим нормативам, ФАПы функционируют в тех населенных пунктах, где есть от 700 до 1000 жителей, а при расстоянии от города более 7 км – до 500 чел.

ской помощи. Вторичная медицинская помощь, предоставляемая узкопрофильными специалистами, кстати, как и стационарная *, находится в среднем на расстоянии 25–30 км от местожительства основной части сельских жителей. Однако, как отмечает О. Горбунь, в условиях, когда “дороги раздолблены, транспортное сообщение плохое”, они практически лишены возможности воспользоваться вторичной медицинской помощью по месту жительства. Досадно, что в это же время в ходе осуществления “оптимизации сети” закрываются лечебные учреждения, в частности и те, которые имеют неплохую материально-техническую базу и обеспечены кадрами. К таким, например, относится и больница в п. Дашев, что за 25 км от районного центра Ильинцы Винницкой области. В настоящее время здесь еще функционирует прекрасное трехэтажное помещение, в котором силами местных предпринимателей и спонсоров отремонтировано и обеспечено необходимым оборудованием отделение реабилитационного и восстановительного лечения. В больнице функционируют тренажеры, ванны с гидромассажем, новое физиотерапевтическое оборудование, есть теплые палаты с обновленными санузлами и т. п. Она укомплектована соответствующими кадрами, однако ее готовят к закрытию. Такая же ситуация наблюдается и в других регионах, хотя во всех документах по развитию села ** обращается внимание на необходимость повышения эффективности и стабильности социальной защиты населения, улучшение качества и доступности, прежде всего, образования и медицинского обслуживания сельских жителей.

Что касается семейной медицины, то ее позитивными характеристиками являются доступность медицинской помощи, непрерывность медицинской опеки для всех членов семьи, наблюдение за выписанными из стационара пациентами, предоставление неотложной помощи больным, находящимся в тяжелом состоянии, многопрофильность первично-медицинской помощи, отношение к семье как к единице медицинского обслуживания, и т. п.

В соответствии с Программой экономических реформ на 2010–2014 гг. “Состоятельное общество, конкурентоспособная экономика, эффективное государство”, в Украине территориальные и региональные учебно-тренинговые центры создаются как необходимая база для подготовки врачей и медицинских сестер с использованием современных лечебно-диагностических технологий, подготовки, переподготовки и повышения квалификации врачей общей практики – семейных врачей. По мнению специалистов, это будет способствовать улучшению медицинского обслуживания сельских жителей.

Однако нельзя не заметить позитивных результатов от осуществляемого реформирования системы здравоохранения. Примером этого может служить опыт Во-

* В сельской местности особого внимания требуют проблемы оптимизации медицинских учреждений, формирования на селе социально равных с городским сектором общества условий для удовлетворения самых необходимых жизненных потребностей граждан, что объективно предусматривает увеличение капитальных и текущих расходов на душу населения, в том числе на здравоохранение.

** Про пріоритетність соціального розвитку села та агропромислового комплексу в народному господарстві : Закон України від 17 жовтня 1990 р. № 400-ХІІ в редакції від 10 червня 2012 р. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/400-12>; Про основні засади державної аграрної політики на період до 2015 року : Закон України від 18 жовтня 2005 р. № 2982-IV [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2982-15>; Державна цільова програма розвитку українського села на період до 2015 року : затверджена Постановою Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2007 р. № 1158 в редакції від 20 грудня 2013 р. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1158-2007-%D0%BF>; Про національний план дій щодо впровадження Програми економічних реформ на 2010–2014 рр. “Заможне суспільство, конкурентноспроможна економіка, ефективна держава” : Указ Президента України від 12 березня 2013 р. № 128/2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/128/2013> та ін.

лынской области, где прибытие скорой помощи к пациенту в городе ожидают не дольше 10 мин., а в сельской местности — 20 мин. Волынь выиграла грант Всемирного банка на реализацию проекта в сфере здравоохранения в размере 30 млн. дол., которые будут инвестированы в реконструкцию и оснастку врачебных амбулаторий и ФАПов прежде всего в сельской местности.

В последнее время, как свидетельствует статистика, ситуация в жилищном строительстве и строительстве объектов социально-культурного назначения на селе несколько улучшается. Так, количество введенной в эксплуатацию общей площади жилья в расчете на 1000 чел. в 2011 г. выросло против 2000 г. в 2,2 раза. Если, скажем, в общем объеме введения в эксплуатацию общеобразовательных учебных заведений в 1995 г. сельские заведения составляли 32,7%, то в 2011 г. их было более 45%, чего не скажешь о строительстве на селе лечебных (соответственно, 11,7% и 2,7%) и амбулаторно-поликлинических учреждений (соответственно, 19,8% и 9,1%) *. Вместе с тем с каждым годом увеличивается количество сельских объектов социальной сферы, в которых необходимо произвести капитальный ремонт. В настоящее время в нем нуждаются около 30% школьных и клубных помещений, а также каждое четвертое дошкольное учебное заведение и медицинское учреждение. Иначе говоря, значительная часть объектов социальной сферы села располагается в помещениях, не отвечающих необходимым требованиям.

Решение социальных проблем на селе должны взять на себя, в первую очередь, государство и органы местного самоуправления. На сегодня капитальные вложения в социальную инфраструктуру составляют 12–15% от уровня 1990 г., а, как говорит мировой опыт, улучшение жилищных, коммунально-бытовых, социально-культурных условий жизни на селе является средством решения проблемы закрепления здесь молодежи. Для этого в основу социального развития села должны быть положены принципы справедливости, также необходимо обеспечить достойные условия жизнедеятельности и социальную безопасность общества, достичь социальной защищенности населения и т. п.

В Общей декларации прав человека, провозглашенной Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 г., была предусмотрена необходимость обеспечения каждому человеку достойного уровня жизни (обеспеченность едой, одеждой, жильем, медицинским и социальным обслуживанием, что является необходимым для укрепления здоровья и благополучия каждого человека). Программа “Здоровье-2020: украинское измерение” впервые в Украине предусматривает ориентацию здравоохранения на профилактику, базирующуюся на принципах ВОЗ, главными из которых являются:

- соответствие основным направлениям государственной политики в здравоохранении;
- использование опыта разных стран;
- преемственность в разработке программных документов;
- снижение системы рисков;
- профилактическая направленность системы здравоохранения;
- обеспечение межотраслевого подхода.

Их реализации должна способствовать система управления комплексным социальным развитием сельских поселений, что предусматривает создание необходимых условий для проживания и работы сельских жителей. Все это должно ускорить процесс приближения села к городским поселениям, способствовать формированию привлекательности проживания и работы в сельской местности.

Не менее важным является нормативное финансовое обеспечение социального развития села. В соответствии с Конституцией Украины, в государственных и

* Статистичний щорічник за 2011 рік. — К. : Август Трейд, 2012. — С. 221–223.

коммунальных учреждениях медицинская помощь и образовательные услуги предоставляются населению бесплатно. В то же время в большинстве случаев все это не выполняется. Совершенствование системы управления данным процессом должно обеспечить объединение функций местных и государственных органов, передачу значительной части этих функций от отраслевого к территориальному управлению социальной сферой.

На наш взгляд, такой подход к проблеме должен способствовать увеличению количества рабочих мест на селе. В настоящее время в сельской местности каждый третий житель не работает и не учится. Государство должно, прежде всего, поддерживать ту часть сельскохозяйственного бизнеса, который представлен в виде малых сельскохозяйственных предприятий, фермерских и личных сельских хозяйств, переориентируя отмеченные структуры на инновационный путь развития, связанный с технико-технологической модернизацией всех звеньев сельской экономики и внедрением энерго- и ресурсосберегающих технологий. Это будет способствовать экономическому укреплению сельских хозяйств, повышению производительной занятости, благосостоянию и оседлости занятого населения [7, с. 1–3].

Серьезной социальной проблемой в сельской местности является также создание новых рабочих мест за счет поддержки процесса формирования обслуживающих кооперативов и частных предприятий, которые будут осуществлять заготовку, переработку и сбыт сельскохозяйственной продукции, изготавливать изделия народных промыслов из местного сырья; развитие малого и среднего бизнеса несельскохозяйственных видов, в том числе сельского зеленого туризма; создание филиалов крупных предприятий*.

В сельской местности все популярнее становятся фрилансеры, ими могут быть IT-специалисты, маркетологи, рекламисты, консультанты. В мире фрилансинг ценят за гибкий график работы, отсутствие привязки к офису, возможность решать дела в удобное время. Эти виды деятельности активно развиваются в тех населенных пунктах, где существует доступ к современным информационным и коммуникационным технологиям, функционируют широкополосные компьютерные сети Интернет. Там развиваются отрасли новой экономики, связанные с финансовой, консультативной, исследовательской деятельностью, и т. п.

Создание на селе новых рабочих мест, как и социальной инфраструктуры, требует разработки такого механизма, который бы обеспечил:

- экономические возможности общества по выделению средств на социальное развитие села и улучшение условий жизни сельского населения;
- бюджетное финансирование капитальных вложений и текущих расходов;
- комплексное поощрение негосударственных инвесторов;
- поддержку индивидуального жилищного строительства;
- рационализацию сети учреждений социальной сферы;
- расширение объема и ассортимента платных услуг;
- установление льгот для тех, кто хочет переселиться в село;
- льготное налогообложение малого и среднего бизнеса на селе.

Еще раз хочется подчеркнуть, что решение проблем, связанных с созданием на селе полноценной жизненной среды, должны взять на себя государство и органы

* Например, в с. Требуховка (Летичевский район, Хмельницкая область) действует частная мастерская по ремонту большегрузного транспорта, налажено производство галош и спец-одежды, осуществляется пошив 36 видов одежды. В с. Ставница (Летичевский район, Хмельницкая область) предприятие специализируется на заготовке молочного сырья, доставляемого сюда из 10 сел района в течение двух ближайших часов. В селе происходит первичная переработка, изготовление полуфабрикатов, отправляемых на Хмельницкую маслосырбазу. Все это способствует созданию новых рабочих мест, положительно влияет на формирование социального вектора развития украинского села.

местного самоуправления. На это указывает и Закон Украины “О приоритетности социального развития села и агропромышленного комплекса в народном хозяйстве”, в котором отмечается, что государство защищает сельскую поселенческую сеть независимо от категории, размера и места расположения сельских населенных пунктов.

Выводы

Таким образом, социальный вектор развития украинского села требует:

– существенного улучшения его финансового обеспечения, в том числе за счет диверсификации, использования зарубежного опыта, скажем, скандинавской модели финансового обеспечения социальной сферы села, что предусматривает формирование климата уверенности и социальной уравновешенности;

– активного развития государственно-частно-социального партнерства как формы взаимодействия государства и бизнеса, привлечения общественности к управлению развитием социальной сферы на селе;

– дальнейшего расширения экономических возможностей для развития социальной сферы на селе, в частности, за счет развития в сельской местности пищевой и легкой промышленности, организации переработки сельскохозяйственной продукции на принципах кооперации, как это происходит, например, во Франции, Германии, Дании, Китае;

– возрождение сельскохозяйственными предприятиями промышленного производства плодовоовощных, мясомолочных и других готовых продовольственных товаров, полуфабрикатов из льна, конопли (канаты), изделий из лесного сырья (строительные материалы, мебель и т. п.).

Обеспечение социального вектора развития украинского села в указанных и других направлениях, которые должны быть имплементированы в государственные целевые программы, будет способствовать его возрождению.

Список использованной литературы

1. *Барановський М.О.* Територіальна організація пересувних форм обслуговування сільського населення Чернігівської області : автореф. дис. ... канд. геогр. наук. — К. : Інститут географії АНУ, 1993. — 18 с.
2. *Бородіна О.М.* Державна підтримка сільського господарства: концепція, механізми, ефективність // *Економіка і прогнозування*. — 2006. — № 1. — С. 109–125.
3. *Бугуцький О.А., Купалова Г.І., Орлатий М.К.* та ін. Аграрна праця та соціальний розвиток села ; [за ред. О.А. Бугуцького] — К. : Інститут аграр. економіки УААН, 1996. — 302 с.
4. *Лукинов І.* Стратегія і механізми реформування АПК України // *Вісник ХДАУ*. — 2001. — № 5. — С. 26–34.
5. *Орлатий М.К., Булавка О.Г., Купалова Г.І.* та ін. Реорганізація об’єктів соціальної сфери села. — К. : Інститут аграр. економіки. Укр. акад. аграр. наук, 1998. — 33 с.
6. *Малік М.Й., Шпикуляк О.Г.* Розвиток підприємництва в аграрному секторі економіки // *Економіка АПК*. — 2006. — № 4. — С. 3–6.
7. *Молдаван Л.* Від занепаду до сталого розвитку // *Сільські вісті*. — 3 жовтня. — 2013. — С. 1–3.
8. *Вакуленко В.М., Орлатий М.К., Прокопа І.В.* та ін. Формування та розвиток соціальної інфраструктури в міських поселеннях : моногр. — К. : НАДУ, 2009. — 192 с.
9. *Пасхавер Б.Й.* Сценарии развития агросферы // *Економіка України*. — 2011. — № 11. — С. 40.
10. *Прокопа І., Крисанов Д.* Селянські господарства в Україні: генезис, сучасні виклики та домінанти розвитку // *Економіст*. — 2013. — № 11. — С. 6–10.

11. Прокопишак К.В. Стан та перспективи розвитку сільського господарства в Карпатському регіоні. – Львів : Укр. Технології, 1998. – 124 с.

12. Саблук П.Т., Білорус О.Г., Власов В.І. Глобалізація і продовольство : моногр. – К. : ННЦ ІАЕ, 2008. – 632 с.

13. Саблук П. Состояние и перспективы развития агропромышленного комплекса Украины // Экономика Украины. – 2008. – № 8. – С. 4–19.

References

1. Baranovs'kyi M.O. *Terytorial'na Organizatsiya Peresuvnykh Form Obslugovuvannya Sil'skogo Naseleння Chernigivs'koi Oblasti* [Territorial Organization of Mobile Forms of Service of Rural People of the Chernihiv Region], Author's abstract of the Candidate degree thesis (Geogr. Sci.). Kyiv, Institute of Geography of the NASU [in Ukrainian].

2. Borodina O.M. *Derzhavna pidtrymka sil'skogo gospodarstva: kontseptsiya, mekhanizmy, efektyvnist'* [State's support of agriculture: conception, mechanisms, and efficiency]. *Ekonomika i Prognozuvannya – Economy and Forecast*, 2006, No. 1, pp. 109–125 [in Ukrainian].

3. Buguts'kyi O.A., Kupalova G.I., Orlatyi M.K. et al. *Agrarna Pratsya ta Sotsial'nyi Rozvytok Sela, za red. O.A. Buguts'kogo* [Agrarian Labor and Social Development of Villages], edited by O.A. Buguts'kyi O.A. Kyiv, Institute of Agrarian Economy of the UAAS, 1996 [in Ukrainian].

4. Lukinov I. *Strategiya i mekhanizmy reformuvannya APK Ukrainy* [Strategy and mechanisms of reformation of Ukraine's AIC]. *Visnyk KhDAU – Bull. of KhSAU*, 2001, No. 5, pp. 26–34 [in Ukrainian].

5. Orlatyi M.K., Bulavka O.G., Kupalova G.I. et al. *Reorganizatsiya Ob'ektiv Sotsial'noi Sfery Sela* [Reorganization of Objects of the Social Sphere of Villages]. Kyiv, Institute of Agrarian Economy of the UAAS, 1998 [in Ukrainian].

6. Malik M.I., Shpykulyak O.G. *Rozvytok pidpryemnytstva v agrarnomu sektori ekonomiky* [Development of business in the agrarian sector of the economy]. *Ekonomika APK – Economy of AIC*, 2006, No. 4, pp. 3–6 [in Ukrainian].

7. Moldavan L. *Vid zanepadu do stalogo rozvytku* [From the decline to the sustainable development]. *Sil's'ki visti – Rural News*, October 3, 2013, pp. 1–3 [in Ukrainian].

8. Vakulenko V.M., Orlatyi M.G., Prokopa I.V. et al. *Formuvannya ta Rozvytok Sotsial'noi Infrastruktury v Mis'kykh Poselennyakh* [Formation and Development of the Social Infrastructure in Urban Settlements]. Kyiv, NASM, 2009 [in Ukrainian].

9. Paskhaver B.I. *Stsenarii razvitiya agrosfery* [Scenarios of the development of the agrisphere]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2011, No. 11, p. 40 [in Russian].

10. Prokopa I., Krysanov D. *Selyans'ki gospodarstva v Ukraini: genezys, suchasni vyklyky ta dominanty rozvytku* [Ukraine's rural farms: genesis, current challenges, and dominants of their development]. *Ekonomist – Economist*, 2013, No. 11, pp. 6–10 [in Ukrainian].

11. Prokopyshak K.V. *Stan ta Perspektyvy Rozvytku Sil'skogo Gospodarstva v Karpats'komu Regioni* [State and Perspectives of Development of the Agriculture in the Carpathian Region]. L'viv, Ukr. Tekhnol., 1998 [in Ukrainian].

12. Sabluk P.T., Bilorus O.G., Vlasov V.I. *Globalizatsiya i Prodovol'stvo* [Globalization and Foods]. Kyiv, IAE, 2008 [in Ukrainian].

13. Sabluk P. *Sostoyanie i perspektivy razvitiya agropromyshlennogo kompleksa Ukrainy* [State and perspectives of development of Ukraine's agroindustrial complex]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2008, No. 8, pp. 4–19 [in Russian].

*Статья поступила в редакцию 14 октября 2013 г.
и была доработана 20 января 2014 г.*