

УДК 122

Л.В. ГОЛОВКО (кандидат философских наук, доцент кафедры философии)

Запорожский национальный технический университет, Запорожье

E-mail: lubov.holovko@gmail.com

ФИЛОСОФИЯ РИСКА

Розкривається сутність теорії філософії ризику як системи знань та сукупності відносин, які базуються на філософському підході до ризику, розглядаються питання історичного аспекту проблеми філософії ризику, визначаються контури цілісної системи теорії ризику, яка складається з об'єктивної (раціональної) та суб'єктивної (ірраціональної) складових, а також їхнього гармонічного поєднання при прийнятті рішення, пов'язаного з ризиком.

Ключові слова: ризик, об'єктивне, раціональне, суб'єктивне, ірраціональне, ризикофоб, ризикофіл, ризикософ, комфорт

Так бывает, что одни люди достигают своих целей, находят свой смысл жизни, свое общечеловеческое и уникальное творческое предназначение и исполняют его, а другие – не достигают, не находят и не исполняют этого. Если посмотреть на судьбы успешных и не очень успешных людей, то обращает внимание на себя тот факт, что вместе с логичными, разумными предпосылками результатов достижения целей присутствуют иррациональные, называемые как удача или фортуна.

Философский подход в данном случае и состоит в том, чтобы сфокусировать внимание на познании себя и наших методов и возможностей повышать свою удачливость или вероятность достижения желаний и целей как личного, творческого, так и корпоративного, социального характера. Достижение тех самых желаний и целей во многом зависит от нашего выбора [1]. Однако любое решение всегда связано с риском, поскольку результат решения отделен по времени от его принятия, а ход выполнения зависит от множества внутренних и внешних факторов, значения которых никогда точно нельзя определить.

Согласно определению, риск это величина возможного отклонения от запланированного уровня цели. В явлении "риск" можно выделить следующие элементы, взаимосвязь которых и составляет его сущность: возможность отклонения от предполагаемой цели, ради которой осуществлялась выбранная альтернатива; вероятность достижения желаемого результата; отсутствие уверенности в достижении поставленной цели; возможность материальных, нравственных и др. потерь, связанных с осуществлением выбранной в условиях неопределенности альтернативы.

Принятие решения и риск существуют с момента появления человечества. Осуществляясь с учетом риска на основе интуиции, опыта и здравого смысла, принятие решения происходило эмпирическим путем и обеспечивало управление существованием человека и общины. На более

поздних стадиях развития человечества появились государства, и управление стало осуществляться верховным правителем страны на основе свода правил и установок религии. Основа такого управления в обществе сохранилась до наших дней. Известно, что риску присущи стимулирующая и защитная функции. Стимулирующая функция имеет конструктивный (создание защищающих инструментов и устройств) и деструктивный (авантюризм, волонтаризм) аспекты. Защитная функция тоже имеет два аспекта: историко-генетический (поиск средств защиты) и социально-правовой (необходимость законодательного закрепления понятия «правомерность риска») [2].

Исследования, посвященные отдельным вопросам философии риска, присутствуют в работах отечественных и зарубежных ученых, философов: В.Диева, А.Альгина, Ф.Х.Найта, Д.Канемана, А.Тверски, Д.Кейнса, Д.Неймана. О.Моргенштерна и многих других.

Вместе с тем, целостного, комплексного освещения теоретических и прикладных вопросов философии риска не проводилось. Мировой финансово-экономический кризис показал, что глобальные и локальные системы управления рисками и экономическим развитием на макро и микро уровнях оказались не готовыми к современным вызовам. Теоретические и прикладные основы рискологии и риск-менеджмента, антикризисного менеджмента в корпоративном управлении начинают описывать новую экономическую реальность и способы принятия оптимальных решений по управлению ею. Для современной практики риск-менеджмента, страхования и перестрахования, принцип преемственности накопленного человечеством опыта в сфере управления рисками заключается в историческом, философском ее переосмыслении [3]. Историки говорят, что риск существовал всегда, например, еще древние люди, играя в азартные игры, в частности игры в кости, оценивали риски. Сцены этой игры обнаружены и в египетских гробницах, и на античных греческих вазах. В средние века предметом аналитического интереса стала игра в карты.

В 1738 г. Д. Бернулли опубликовал в "Известиях Императорской Санкт-Петербургской Академии наук" статью "Изложение новой теории об измерении риска", где он сформулировал свой знаменитый санкт-петербургский парадокс. Ученый подвергает критике общепринятое предположение, что ожидаемое значение случайной величины вычисляется умножением всех возможных значений, а число случаев, в которых эти значения могут играть место, и делением суммы этих произведений на общее число случаев. В своем парадоксе Д. Бернулли выдвигает тезис, что цена, за которую подбрасывается монета, неадекватна среднему денежному выигрышу. Он говорит, что ценность чего-либо должна иметь основанием не цену, но скорее полезность, которое ассоциируется с пользой, желательностью или удовлетворением.

Основной же тезис Д.Бернулли таков: риск, воспринимается каждым по своему, не может оцениваться одинаково. При этом оценка полезности благ не является простой линейной функцией и зависит от человека

находящегося в рискованной ситуации. Таким образом, знание цены и вероятности не всегда достаточно для ценности исхода, поскольку полезность в каждом конкретном случае может зависеть от субъекта, делающего оценку. А каждый субъект реагирует на риск в соответствии со своей системой ценностей [4]. Потребовалось двести лет, чтобы идеи Д. Бернулли получили дальнейшее развитие. В своей работе «Риск, неопределённость и прибыль» (1921) Фрэнк Найт предложил оригинальную точку зрения на различие между риском и неопределённостью [5]. В сороковых годах XX века появилась теория полезности Д.Неймана и О. Моргенштерна, позволяющие находить оптимальные решения в условиях риска [1].

Во второй половине XX века появляется так называемый сценарный анализ, который вызревал в течение холодной войны, конфронтации между глобальными силами, особенно между США и СССР, но не был широко распространен в страховых кругах до 1970-х, пока не разразилась нефтяная кризис, который вызвал бурное развитие методов более всестороннего предвидения. Очередной виток развития научного подхода к риску порожден главным образом интересами финансов в 1980-х, когда стали распространены так называемые финансовые производные инструменты. Однако большинство профессионалов не принимала научные методы вплоть до 1990-х, когда, наконец, мощь компьютерных вычислений позволила учесть достаточно широкий круг данных [6].

Жизнь человека всегда была связана с опасностями. Почему же наука о риске рождается только сейчас? Дело в том, что в настоящее время, с одной стороны, человечеством осознана угроза, которую несут катастрофы, стихийные бедствия, экономические кризисы, а с другой стороны, развитие точных наук достигло необходимого уровня для содержательного анализа этой области. Развитие техногенной сферы в XX веке происходило гораздо более высокими темпами, чем в предыдущие столетия. Это привело к двум противоположным последствиям и в индустриально развитых странах, и во всем мире: достигнуты выдающиеся результаты в электронной и атомной, космической и авиационной, энергетической и химической отраслях, в биологии и генной инженерии, которые продвинули человечество на принципиально новые рубежи во всех сферах жизнедеятельности; созданы невиданные ранее потенциальные и реальные угрозы человеку, созданным им объектам, локальной и глобальной среде обитания не только в военное, но и в мирное время. Центр тяжести сместился от опасностей к рискам, т.е. от селей, тайфунов, наводнений, землетрясений – от того, что лежит вне человека – к техногенным, экологическим, экономическим, социальным катастрофам, связанным с решениями, принимаемыми людьми [7].

Профессионалы, занимающиеся предупреждением и ликвидацией чрезвычайных ситуаций, остро ощущают необходимость опираться на потенциал современной науки, а не действовать методом проб и ошибок. Именно поэтому в последние годы, активно ведутся работы по созданию и разработке стратегии управления рисками с привлечением новых подходов

из области фундаментальных полностью забыв о комфорте, мы делаем нашу жизнь слишком суровой и аскетичной, а большинство из нас к этому не готово. Многих привлекает монашеская жизнь, но не многие ее выдерживают, поскольку имеют искаженное о ней представление. Думаю, что нужно иметь здравый смысл, способность распознавать, чтобы суметь выбрать то, что обеспечивает необходимый комфорт и необходимый риск [10].

Не возможно не согласится с суждениями профессора Х.А.Ливраги о необходимости сочетания допустимых уровней риска и комфорта. В разных странах мира существует ряд специализированных институтов, направлениями деятельности которых является исследования риска, анализ риска, изучения проблем риска и т.д. Некоторые из них делают акцент на рациональном, математическом, аналитическом подходе. Другие, вместе с рациональным, предлагают учитывать при оценке риска и субъективную его сторону, взглянуть на риск взвешено, т.е. в зависимости от вида риска формировать методологию его оценки через определение оптимальной структуры объективной и субъективной составляющей. Разработка такой методологии потребует корректировки существующих классификаций риска. В первую очередь сосредоточить внимание на оценке, идентификации и разработке концепции управления рисками на протяжении всей жизни отдельных личностей. Затем можно перейти к другим субъектам, включающим в себя не одного человека, а хотя бы два и больше - это семья, малое предприятие. И после этого перейти к разработке модели управления рисками крупных предприятий, общества, государства.

Итак, философию риска можно определить, как систему знаний и совокупность отношений основывающихся на философском подходе к риску, которая позволяет принимать наиболее мудрые оптимальные решения, отягощенные различными видами рисков. Эта мудрость заключается в совершенном («просветленном» или близким к этому) сознании, а также в гармоничном сочетании участия в оценке риска разума (левого и правого полушария) и сердца (нашего духа и души - интуиции). Это обусловлено существованием объективной и субъективной составляющих при принятии решений отягощенных риском [11, 12]. Предназначение философии риска состоит в обобщении накопленного человечеством знаний, умений и навыков в управлении личными, социальными рисками, с одной стороны, с другой - поиск новых моделей управления рисками, их апробация и распространение для всех нуждающихся или желающих. Особое внимание уделяется новым подходам, идеям, методам, появившимся в нелинейной динамике, которые могут быть полезны в сфере управления риском. Намечены контуры исследовательской программы, связанной с построением математической теории безопасности и риска. На основе накопленного в мире опыта, предшествующих разработок может быть построена новая наука - математическая теория безопасности и риска. Эта теория должна находиться между уровнем, на котором принимаются политические и стратегические решения, и уровнем

Философия риска

разработки конкретных технических средств и систем. Ряд достигнутых результатов в этой области заставляют изменить сам взгляд на предупреждение, прогноз и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций. На современном этапе речь должна идти о создании новой парадигмы в области управления риском. Многие важные черты чрезвычайных ситуаций, на которые обращают внимание практики, должны быть учтены и в теории. Мы можем испытывать воздействие на себе политических, экономических, экологических, психологических, правовых, медицинских и многих других рисков. Некоторые наиболее опасные из них связаны с безопасностью нашей жизни как отдельных личностей, семей или корпораций, так и общества в целом. Важным фактором контроля за экстремальными для нашей жизни рисками является наше воспитание и образование, начиная самого детства формирование так называемой рискованной культуры.

Рискованная культура это не что иное, как совокупность наших представлений, взглядов и убеждений, ценностей, привычек, традиций и обычаев в отношении знаний и практических навыков управления рисками. Например, к мерам по повышению рискованной культуры можно отнести курсы по технике безопасности и гражданской обороне: изучение программы действий на крупных предприятиях в случае техногенных аварий, взрывов, катастроф. В развитие специфики риска весомый вклад внесла теория игр.

Сегодня с помощью различных бизнес-симуляций в игровом режиме можно получить навыки обращения с теми или иными рисками, отработать управленческие решения для стандартных и не стандартных ситуаций. Рискованная культура проходит определенные стадии развития в течении жизни каждого человека. До сорока лет большинство людей по натуре избегающих рисков, другими словами рискофобы все же иногда позволяют себе принимать рискованные решения. После сорока лет их способность и желание принимать рискованные решения существенно снижается. Чего нельзя сказать о людях склонных к риску и любящих риск, которых условно можно назвать рискофилами, которые принимают рискованные решения с каждым годом или такие же или все более сложные решения, отягощенные риском.

Вместе с тем, ученые, исследуя рискованную культуру, обнаружили разные подходы в национальных моделях управления. В ходе исследований были выделены четыре основных параметра различий между национальными культурами: дистанция власти; избегание неопределенности (риска); индивидуализм; преобладание мужчин. Из этих четырех аспектов обратим внимание на избегание риска (неопределенности). Япония и Греция относятся к странам с высоким уровнем избегания неопределенности, в отличие, например, от жителей Гонконга и Дании [4]. Рискованная культура в Японии находится на одном из самых высочайших уровней в мире. Весь мир поражает внешнее спокойствие японцев. Откуда такая выдержка, организованность в ситуации, когда рушится мир? Этим страна обязана постоянной подготовке населения, инфраструктуре и особенностям жизни на «пороховой бочке», которые обязывают быть всегда начеку. Японию

трясет примерно 1,5 тысячи раз в год. Зная о том, что они живут на пороховой бочке, каждую минуту японцы используют для тренировок. Например, к школам специально приезжают лаборатории, туда заводят детей, и эта лаборатория начинает трястись, как в аттракционе. В это время детям объясняют, что-то же самое происходит при реальном землетрясении и что надо предпринимать. Поэтому у них не возникает особой паники: они наглядно представляют ситуацию. В Японии в каждой семье есть тревожный чемоданчик. Внутри есть все, что может спасти жизнь, от спрессованного риса и спиртовой горелки до средств личной гигиены.

Последние самые значительные исследования поведения людей в условиях риска и неопределенности выполнили психологи Д. Канеман и А. Тверски. Наибольшую известность получила их "теория перспективы", за что в 2002 году Д. Канеман был удостоен Нобелевской премии по экономике. Несомненным по значимости результатом теории перспективы стал феномен асимметрии в принятии решений, направленных на достижение выигрыша, и решений направленных на избежание проигрыша [9]. В практике каждого человека риск реализуется через принятие им, как субъектом решения, отягощенного риском. И здесь в основном условно выделяется три типа позиционирования человека, как субъекта, принимающего решение, отягощенного риском. Первый тип – рискофоб. Это самый распространенный тип людей несклонных к риску или рискующих лишь иногда или когда точно уверены, что риск оправдан. Большинство таких людей являются постоянными страхователями по личному, имущественному и страхованию ответственности. Они предпочитают допустимый риск, если он сулит будущие выгоды, при сохранении необходимого уровня комфортности [10]. Второй тип – рискофил. Это люди, имеющие с риском профессиональные отношения – риск-менеджеры, страховщики, перестраховщики, финансисты, предприниматели и т.д. Третий тип – рискософ. Это могут быть люди связанные профессионально с риском как и рискофилы, но уже высоко квалифицированные страховщики, финансисты, предприниматели, которые параллельно занимаются теорией и практикой, и иногда могут еще преподавать, передавая свои знания умения и опыт молодежи. А также это могут быть люди, не связанные с риском профессионально, и может быть иррационально относящиеся к нему, но развитых по сознанию настолько, что это позволяет им принимать оптимальные решения отягощенных риском, помогать другим в этом вопросе, и обучать молодежь и всех желающих.

Проводился эксперимент по выяснению отношения к риску у студентов на занятиях по страхованию. Предлагалось рассмотреть четыре варианта игры в лотерею. Восемьдесят процентов студентов оказывались, как правило, рискофобами, не соглашавшимися с предложениям экстремальных рисков, и только двадцать - рискофилами, выбиравшими очень рискованные предложения. Согласно оценкам проведенных исследований в современном обществе распределение между рискофобами

и рискофилами колеблется в пределах 95-97% рискофобы и 3-5% рискофилы, соответственно [3]. Выдающийся испанский философ Х.А.Ливрага в своей лекции на тему: "Общество комфорта и философия риска" перед студентами Мадридского университета говорит о проблемах современного общества. В частности он отмечает, что во имя физического комфорта в материальном мире не стоит отказываться от духовного комфорта.

В заключение следует отметить, что каждый человек, независимо от того, кто он по условной типизации – рискофоб, рискофил или рискософ, бывает счастлив независимо от того, нашел и исполнил он свое уникальное или общечеловеческое предназначение или нет. Жизнь разнообразна в моделях нашего восприятия ее. Постоянный и может быть даже где-то автоматический взгляд через призму риска, похож чем-то на привычку опытного водителя читать дорогу, что обеспечивает безопасное движение. Он позволяет фокусировать наше внимание на важных значимых для нас моментах и аспектах жизни и постигать по возможности все накопленные знания человечества в области управления риском, проверять их на практике, активно разрабатывать новые научные идеи, связанные с устойчивостью и безопасностью, вызванные острой общественной потребностью прогнозировать чрезвычайные ситуации во всех сферах жизни, смягчать их последствия, повысить эффективность соответствующих социальных институтов и улучшить состояние гражданской защиты в обществе в целом.

Список використаної літератури

1. Глущенко В. В. Управление рисками. Страхование. – М.: ООО НПЦ Крылья, 1999. — 336 с.
2. Диев В.С. Философская парадигма риска [Текст] // Всероссийский экономический журнал «ЭКО». - 2008. - №11. - С. 27-39.
3. Левицкий К. Риски: Арифметика, психология. [Текст] // «Банковский консультант». - 2007. - №10. - С. 23-27.
4. Соложенцев Е.Д. Сценарное логико-вероятностное управление риском в бизнесе и технике. - СПб.: Издательский дом «Бизнес-пресса». 2006. - 530с.
5. Управление риском. Риск, устойчивое развитие, синергетика. - М.: Наука. 2000.-432с.
6. Choices, Values, and Frames / Ed by D.Kahneman and A. Tversky. Cambridge University Press, 2002.
7. Risk, Uncertainty, and Profit. Knight, Frank H. 2006 [1957]. New York: Cosimo Classics.

REFERENCES (TRANSLATED & TRANSLITERATED)

1. Glushhenko V. V. Upravlenye ryskamy. Strahovanye. – M.: ООО NPC Крыль'я, 1999. — 336 s.
2. Dyev V.C. Fylosofskaja paradygma ryska [Tekst] // Vserossyjskij ekonomycheskij zhurnal «ЭКО». - 2008. - №11. - S. 27-39.
3. Levyckyj K. Rysky: Aryfmetryka, psychologyja. [Tekst] // «Bankovskij konsul'tant». - 2007. - №10. - S. 23-27.
4. Solozhencev E.D. Scenarnoe logyko-verojatnostnoe upravlenye ryskom v byznese y tehnyke. - SPb.: Yzdatel'skyj dom «Byznes-pressa». 2006. - 530s.

5. Upravlenye ryskom. Rysk, ustojchivoe razvytye, synergetyka. - M.: Nauka. 2000.- 432s.

6. Choices, Values, and Frames / Ed by D.Kahneman and A. Tversky. Cambridge University Press, 2002.

7. Risk, Uncertainty, and Profit. Knight, Frank H. 2006 [1957]. New York: Cosimo Classics.

Л.В. ГОЛОВКО

Запорожский национальный университет, Запорожье

E-mail: lubov.holovko@gmail.com

ФИЛОСОФИЯ РИСКА

Раскрывается сущность теории философии риска как системы знаний и совокупности отношений, основывающихся на философском подходе к риску, рассматриваются вопросы, которые касаются исторического аспекта проблемы философии риска, выявляются контуры целостной системы теории риска, состоящей из объективной (рациональной) и субъективной (иррациональной) составляющих, а также их гармоничного сочетания при принятии решения, связанного с риском.

Ключевые слова: риск, объективное, рациональное, субъективное, иррациональное, рискофоб, рискофил, рискософ, комфорт

L.GOLOVKO

The Zaporozhye national university, Zaporozhye

E-mail: lubov.holovko@gmail.com

PHILOSOPHY OF RISK

One people reach the goals, find sense of the life, and others - don't reach, don't find. Attract attention that fact that together with logical, reasonable preconditions of results of achievement of the objectives there are irrational - good luck or fate.

The purpose of this work consists in definition of contours of complete system of the theory of the risk consisting from objective (rational) and subjective (irrational) components, and also their harmonious combination at the decision-making, connected with risk.

Object of research is the risk philosophy as system of knowledge and set of the relations based on philosophical approach to risk. philosophical approach to a risk problem also consists in concentrating attention on knowledge of and our opportunities, to increase probability of achievement of the objectives.

In article to be considered questions which concern historical aspect of a problem of philosophy of risk: science development in the field of risk, cultures of risk, perception of risk the person.

The researches devoted to single questions of philosophy of risk are present at works of domestic and foreign scientists, philosophers: V. Diyev, A.Algina, F.Knight, D. Kaneman, A.Tverski, D. Neumann and many others. However complete illumination of theoretical and applied questions of philosophy of risk it wasn't carried out. World financial and economic crisis showed that global and local control systems of risks and economic development on macro - and microlevels were not ready to modern calls.

Historians say that the risk existed always, decision-making and risk exist from the moment of emergence of mankind. According to definition, the risk - the size of a possible deviation from the planned level of the purpose, in the phenomenon "risk" can be allocated the following elements which interrelation makes its essence: possibility of a deviation from the estimated purpose for the sake of which it was carried out the chosen alternative; probability of achievement of desirable result; absence of confidence of achievement of a goal; possibility of the material, moral and other losses connected with implementation in chosen conditions of

uncertainty of alternative. stimulating and protective functions are inherent in risk. Stimulating function has constructive and destructive aspects. protective function too has two aspects: historical and genetic and social and legal.

The professionals who are engaged in the prevention and elimination of emergency situations, sharply feel need to rely on the potential of modern science. Therefore works on creation and development of strategy of risk management with attraction of new approaches in recent years are actively conducted. In the different countries of the world there is a number of the specialized institutes which activity is risk research, the risk analysis, studying of problems of risk. Some of them place emphasis on rational, mathematical approach. Others, together with the rational suggest to consider at an assessment of risk and its subjective party, that is depending on a type of risk to form methodology of its assessment.

At the present stage speech has to go about creation of a new paradigm in the field of management of risk.

So, the philosophy of risk can be defined as system of knowledge and set of the relations based on philosophical approach to risk who allows to make the most optimum decisions.

The mission of philosophy of risk consists in generalization saved up by mankind of knowledge, skills in management of personal, social risks, on the one hand, and with another - search of new models of risk management, their approbation and distribution for all comers.

The special attention is paid to new approaches, ideas, methods which can be useful in the sphere of management of risk. Contours of the research program connected with creation of the mathematical theory of safety and risk are planned.

On the basis of the experience of previous development saved up in the world the new science - the mathematical theory of safety and risk can be constructed. This theory has to be between level at which political and strategic decisions, and level of development of concrete technical means and systems are made. In this area the view of the prevention, the forecast and mitigation of the consequences of emergency situations forces to change a number of the reached results.

Keywords: risk, objective, rational, subjective, irrational, comfort

Стаття надійшла до редколегії 27.03.13

Прийнята до друку 01.04.13

Рецензент: к.ф.н., доц. Богуславська О.Г.