

# Громадська думка про правотворення

/Бюлетень оперативних матеріалів на базі аналізу  
правової електронної інформації/

№ 7  
(липень 2011 р.)

## ЗМІСТ:

АКТУАЛЬНА ПОДІЯ.....	2
АНАЛІТИЧНИЙ РАКУРС.....	3
НОВИНИ ЗАКОНОТВОРЧОГО ПРОЦЕСУ .....	10
ВІДГУКИ .....	18
Пенсійна реформа .....	18
Законопроект «Про захист прав кредиторів та споживачів фінпослуг».....	19
Земельна реформа.....	21
Інше .....	24
КОМЕНТАРІ ЗАРУБІЖНИХ ЕКСПЕРТІВ.....	29
ЩОДЕННИК БЛОГЕРА.....	31

# АКТУАЛЬНА ПОДІЯ

## Амністія-2011

Президент України В. Янукович підписав Закон № 3680-VI «Про амністію в 2011 році», який має бути реалізований у тримісячний термін. За роки незалежності в Україні було оголошено 16 амністій, які дали свободу 162 тис. осіб. Остання амністія в Україні оголошувалася у 2008 р. Омбудсман Н. Карпачова вважає, що в результаті амністії-2011 на свободу можуть вийти близько 11 тис. осіб.

За словами експертів, українські слідчі ізолятори й в'язниці заповнені повністю. Радник Президента України – керівник Головного управління з питань судоустрою Адміністрації Президента України А. Портнов заявив про те, що оголошення амністії дасть змогу знизити кількість осіб, які перебувають у місцях позбавлення волі та не становлять значної суспільної небезпеки.

Україна один із лідерів у Європі за кількістю ув'язнених на 100 тис. населення. Пенітенціарна система утримує стільки людей, скільки отримали вироки з позбавленням волі. Соціальна обґрунтованість оголошенням амністії є очевидною – влада намагається зменшити тиск проблеми неналежного утримання ув'язнених в Україні, а саме: нестачу харчування, складні умови проживання, що спричиняє масові захворювання на туберкульоз і неможливість надати необхідну медичну допомогу в межах визначеного бюджету. Єдиний вихід, який за такої ситуації бачить влада, – відпустити частину тих, хто перебуває під слідством і хто відбуває покарання, на свободу.

У зв'язку з оголошенням амністії будуть повністю або частково звільнені від покарання насамперед соціально вразливі особи: неповнолітні, вагітні жінки, інваліди, учасники ліквідації аварії на ЧАЕС, пенсіонери та ветерани війни.

Амністію не буде застосовано до осіб, яких притягнуто до кримінальної відповідальності чи засуджено за вчинення окремих тяжких та особливо тяжких злочинів; осіб які мають дві і більше судимостей за вчинення тяжких або особливо тяжких умисних злочинів; осіб, які вчинили злочини, що спричинили загибель двох і більше осіб; засуджених, які відбувають покарання у вигляді довічного позбавлення волі. Отже, поза амністією залишаються вбивці, рецидивісти, корупціонери, злочини яких визнано тяжкими, та ін.

Актуальною проблемою застосування амністії є також питання облаштування та зайнятості засуджених, яким нікуди йти. Адже загально відомо, що «амністовані скоюють незначний злочин, аби повернутися назад у колонію – там хоча б є ліжка і яось годують», – зазначає правозахисник Є. Захаров. За законом, перш ніж покинути тюремні стіни, кожен ув'язнений повинен надати інформацію про те, де він збирається проживати. Про те, як

вирішується питання коли людина такої інформації надати не може, даних немає.

#### **Імовірний розвиток подій:**

- традиційно, внаслідок оголошення амністії, існує імовірність погіршення криміногенної ситуації в державі та виникнення рецидивів злочинних діянь;
- звільнення від кримінальної відповідальності і кримінального покарання за амністією, на думку експертів, є позитивним моментом у формуванні правової держави і в процесі демократизації українського суспільства, проте прояв гуманності з боку держави сьогодні, на жаль, пов'язаний з необхідністю хоч якимось чином нормалізувати обстановку в місцях позбавлення волі;
- за допомогою амністії є можливість усунути деякі недоліки існуючого або існуючого раніше кримінального закону, та певним чином відновити справедливість стосовно тих, кого система кримінального переслідування покарала надто жорстоко.

## **АНАЛІТИЧНИЙ РАКУРС**

Ю. Половинчак, канд. іст. наук, старш. наук. співроб.

### **Валютні кредити поза законом**

Верховна Рада серед інших рішень, прийнятих «під завісу» роботи парламенту, ухвалила законодавчі зміни щодо врегулювання правових відносин між кредиторами та споживачами фінансових послуг.

Законодавчо забороняється надання (отримання) споживчих кредитів в іноземній валюті на території України. Як повідомив директор юридичного департаменту НБУ В. Новиков, регулятор розглядає заборону як тимчасовий захід.

Окрім того, завдяки усуненню недоліків і невизначеностей чинного закону про банкрутство, було вдосконалено процедуру банкрутства:

– посилено гарантії захисту прав та інтересів кредиторів у процедурі відновлення платоспроможності боржника або визнання банкрутом та створення рівних і справедливих умов задоволення вимог усіх категорій кредиторів;

– законодавчо закріплено вимоги щодо необхідності повідомлення арбітражним керуючим комітету кредиторів про час, місце та умови продажу заставного майна – шляхом направлення рекомендованого листа з повідомленням про вручення;

– удосконалено процедуру звернення про стягнення майна боржника, а також удосконалено процедуру продажу права вимоги за кредитними договорами шляхом встановлення можливості процесуального правонаступництва при заміні сторони в судовому процесі у випадку відступлення права вимоги за кредитними договорами;

– змінено процедуру можливості розкриття банківської таємниці за простроченими кредитами особам, з якими укладаються договори про відступлення права вимоги до клієнта за простроченими кредитами.

Також депутати полегшили для банку процедуру продажу житла проблемних боржників, однак у позичальника залишається право попросити згоди на погашення боргу за рахунок щомісячного відрахування частини зарплати.

Водночас закон захищає права позичальників: збільшується перелік вартості кредитних умов, що зобов'язаний повідомити кредитодавець перед укладанням договору про надання споживчого кредиту, а саме: орієнтовна сукупна вартість кредиту з урахуванням відсоткової ставки за кредитом та вартість всіх послуг (реєстратора, нотаріуса, страховика, оцінювача тощо), пов'язаних з одержанням кредиту та укладанням договору про надання споживчого кредиту.

Законом встановлюється, що споживач не зобов'язаний сплачувати кредитодавцеві додаткові комісії разом із зазначеними в чинному законодавстві будь-якими зборами, відсотками або іншими вартісними елементами кредиту, що не були зазначені в договорі.

Встановлюється, що кредитодавець не має права встановлювати в договорі про надання споживчого кредиту будь-які збори, відсотки, комісії, платежі тощо за дії, які не є послугою, не визначені чинним законодавством.

Кредитодавець не має права відмовити споживачу у прийнятті платежу при достроковому поверненні споживчого кредиту, а також не має права встановлювати споживачу будь-яку плату при достроковому поверненні споживчого кредиту.

Розробка законопроекту була ініційована Асоціацією українських банків разом з представниками комерційних банків у рамках робочої групи, створеної НБУ. За словами президента Асоціації українських банків, віце-президента Центрально-Євразійської банківської федерації О. Сугоняко, прийняття цього законопроекту є результатом тривалої роботи АУБ з метою правового забезпечення захисту прав кредиторів.

Коментуючи в прес-центрі «Главком» ухвалений закон, президент Асоціації українських банків, віце-президент Центрально-Євразійської банківської федерації, О. Сугоняко визначив основні його позитивні наслідки:

– Цей закон є ланкою в ланцюжку роботи задля того, щоб у нас національна валюта була гривня, щоб Україна не була бівалютною країною. Чехія, будучи в Євросоюзі, заборонила валютні кредити. У результаті, криза для них пройшла так: прибуток 2007 р. становив 46 млрд чеських крон, 2008 р. – 46, 2009 р. – 42. Нуль банків, які показали збиток, загалом по системі менше 9 % поганих кредити. Це відбулося тому, що вони працювали з власною валютою, через яку не заходили зовнішні ризики.

До речі, у Польщі валютні кредити були обмежені 20 %. Наші регулятори взагалі ніяких обмежень не давали, і велика маржа приносила величезні прибутки. Через те, що наша влада створила такі умови, не

обмежувала маржу, банки просто провалилися у своїй стратегії та в результаті опинилися в тому стані, який є.

Сьогодні законодавець примушує всі банки, у тому числі і з іноземним капіталом, мінімізувати свої валютні ризики.

Українське суспільство, держава і бюджет дуже дорого заплатили за те, що у свій час законодавча, виконавча і монетарна влада дозволили валютне кредитування під тиском міжнародних валютних інституцій. Українські валютні позичальники, а це і юридичні, і фізичні особи, отримали додатковий борг у сумі 180 млрд грн через девальвацію гривні, яка відбулася наприкінці 2008 р. З цих 180 млрд 95 – юридичні особи, а 85 – фізичні.

Через те що банки «влізли» у валютне кредитування, девальвація дуже сильно вдарила по якості кредитних портфелів. Офіційно поганих кредитів 15 %, неофіційно – 30–50 %. Банківська система змушена була сформувати під кредитні портфелі загалом по активам майже 150 млрд. Це означає, що наш бюджет не отримав (оскільки резерви формувалися за рахунок собівартості) 28 млрд коштів, які по суті пішли на формування резервів. Ясно, що там не всі валютні кредити, але якщо їх як мінімум половина, то бюджет недоотримав близько 18–19 млрд тільки через те, що дозволили валютне кредитування.

У квітні темпи зростання валютного кредитування знову стали більшими, аніж гривневого. Це вперше після кризи. По травню у мене немає остаточних даних, але, здається, там так само. Ми в Асоціації сприймаємо це як негатив, і слава Богу, що в цьому законі є відповідна заборона. Тут треба віддати належне, що Національний банк починає це розуміти, хоч і з запізненням на цілий рік.

Позитивними моментами цього закону є норми, які вирішили дуже актуальні для банків питання. Наприклад, підприємство А взяло кредити, повертати не хоче. Розділили це підприємство на n-ну кількість інших, борги залишили у підприємства А, активи перевели в Д і як результат: банк, бувай здоровий. Ця проблема в законі розв'язана, що очевидно є правильним.

Підприємство заборгувало, у нього під заставою майно у банку. Він ініціює банкрутство, суд приймає рішення про його початок і починає діяти мораторій на реалізацію майна, у тому числі під заставою. При цьому процедура банкрутства не починається, тому що вона може розпочатися тільки після оголошення в ЗМІ, тому майно залишається у підприємства. Це треба було зняти, якщо ми хочемо продовжувати кредитування.

Фізособа взяла кредит, переоформилася у СПД, оформила фіктивну угоду з тещею, сватом або кумом. Той сват або теща подає до суду з тим, щоб він повернув борги. Суд визнає, що СПД банкрут, і банк знову «гуляє». Зняли і цю проблему.

Покращили ситуацію для передачі і продажу банківських активів кредитів колекторам. Колекторам на обслуговування банки передали до 10 млрд із 124 млрд кредитів. Що стосується ст. 62 про банківську таємницю. Ця проблема теж знята.

Зупинена дія законопроекту, який забороняв приватним банкам

кредитувати державні підприємства. Правда, механізмів, на яких умовах це буде, немає, але все одно, це позитивно.

Щодо ситуації зі змінюваною та фіксованою ставками кредитів: цим законом банки зобов'язані дати нашим споживачам два варіанти: або жорстка прив'язка до відсоткової ставки (але тоді вона буде вища, тому що існують величезні ризики); або ж, якщо клієнт погодиться на плаваючу ставку, він повинен знати, від чого залежать ці коливання, чи будуть вони менші, якщо ризики зменшаться, інфляційні і курсові в тому числі.

Кредитування розвивається дуже повільно, але приріст з початку року іде. Якщо ми вийдемо по року на приріст кредитування 7–10 %, це буде хороший результат, це близько 50–60 млрд, зараз же він приблизно 20.

В останні місяці вперше за весь післякризовий період почала зростати увага до споживчого кредитування. До цього заборгованість за кредитування зменшувалася, люди поступово гасили борги, тому банки давали менше кредитів, аніж їм поверталось. В останні місяць-два ця тенденція зупинена. Як це оцінювати? Я з радістю буду дивитися на те, що зростає кредитування нашої економіки, бо це запорука того, що ми будемо жити краще і зовнішні потрясіння будуть менше впливати на Україну. Якщо ми знову «вліземо» у споживче кредитування, особливо імпортих товарів, то в разі погіршення зовнішньої кон'юнктури будемо мати великі проблеми.

Актуальною також є тема, яким чином розв'язати проблему існування сьогоднішніх боргів, які погано обслуговуються, у тому числі через створення ринку боргів, якого у нас немає. Ми прекрасно знаємо, що банки будуть здорові тоді, коли буде здорова економіка.

#### **Імовірний розвиток подій:**

- заборона валютного кредитування для населення, а в майбутньому можливо і юридичних осіб дасть змогу зменшити валютні ризики, оскільки ситуація на світових ринках залишається нестабільною;
- стурбованість позичальників викликає те, що незабаром банки зможуть в односторонньому порядку коректувати відсоткову ставку. Оскільки ставки за гривневими позиками досить високі, для позичальника існує ризик опинитися в кредитній кабалі;
- на думку деяких експертів схвалення закону може викликати обвал цін на житло на 20-30%, адже банки вже восени відкриють повномасштабну кампанію з вилучення заставного майна у проблемних позичальників, яких в Україні з часів початку кризи налічується близько 2 мільйонів.

## **Ринок фінансових послуг під контролем**

Президент України В. Янукович підписав Закон № 3462-VI «Про внесення змін до деяких законів України щодо регулювання ринків фінансових послуг», що передбачає посилення держконтролю за фінансовим ринком.

Внесенням відповідних змін до Законів «Про фінансові послуги та

державне регулювання ринку фінансових послуг» та «Про державне регулювання ринку цінних паперів в Україні» органам, які здійснюють державне регулювання ринків фінансових послуг, надано повноваження щодо посилення контролю за ринком фінансових послуг.

Передбачено, зокрема, що юридична чи фізична особа, яка має намір увійти у фінансову установу або збільшити участь у ній, що дасть змогу прямо чи опосередковано володіти або контролювати 10, 25, 50 і 75 відсотків статутного капіталу такої фінансової установи чи права голосу придбаних акцій в органах фінансової установи, зобов'язана отримати письмове погодження органу, який здійснює державне регулювання ринків фінансових послуг.

Для отримання такого погодження відповідна юридична чи фізична особа (заявник) подає органу, який здійснює державне регулювання ринків фінансових послуг, інформацію, передбачену нормативно-правовими актами зазначеного органу, зокрема, про власний фінансовий стан та ділову репутацію, а також про структуру власності (для юридичної особи).

Фінансове становище заявника характеризує сукупність показників, що відображають його реальні та потенційні фінансові можливості, у тому числі рівень ліквідності, платоспроможності та фінансової стійкості, забезпеченості власними оборотними коштами (власним капіталом) та їх ефективного використання, а також оцінка здатності заявника в майбутньому надавати в разі потреби додаткову фінансову підтримку фінансовій установі.

Закон доповнено також ст. 121, 122, 151, що стосуються питань розкриття інформації, звіту про корпоративне управління та внутрішній аудит.

Так, Закон визначає перелік документів, які фінансова установа повинна надати клієнту до укладання з ним договору, зокрема: інформацію щодо умов надання додаткових фінансових послуг та їх вартості; порядку сплати податків і зборів за рахунок фізособи в результаті надання фінансової послуги; правові наслідки і порядок здійснення розрахунків з фізичною особою в результаті дострокового припинення надання фінансової послуги; розмір винагороди фінансової установи у випадку пропозиції фінпослуги, що надаються іншими фінустановами.

У звіт про корпоративне управління Закон вимагає включати інформацію про розмір річної винагороди членів наглядової ради і органу управління, результати функціонування протягом року системи внутрішнього аудиту, факти відчуження протягом року активів в об'ємі, що перевищує встановлений у статуті фінансової установи розмір операції із пов'язаними особами, у тому числі в рамках однієї промислово-фінансової групи або іншого об'єднання, проведені протягом року. Така інформація не є комерційною таємницею, наголошується в законі.

Закон «Про обов'язкове страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів» доповнено положенням, яке передбачає, що для здійснення посередницької діяльності з обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників

наземних транспортних засобів страхові агенти зобов'язані зареєструватися в Моторному (транспортному) страховому бюро України в порядку, встановленому уповноваженим органом за поданням Моторного (транспортного) страхового бюро України.

Деякі експерти називають законодавчі зміни посилення держконтролю за фінансовим ринком «свого роду кроком до Європи», який дає плюси нашим компаніям перед іноземними інвесторами, оскільки такі умови і стандарти більше відповідають прийнятим на Заході. Серед позитивних наслідків може бути названа і більша відкритість ринку та зменшення схем мінімізації податкових зобов'язань.

Водночас висловлюються і застереження, зокрема, і щодо ускладнення роботи фінустанов, у тому числі і завдяки необхідності дотримання додаткових адміністративних процедур.

Свою точку зору з цього приводу висловив А. Пінчук, голова підкомітету з питань контролю та законодавчого забезпечення регулювання ринків фінансових послуг Комітету ВР з питань фінансів, банківської діяльності, податкової та митної політики:

– Законом передбачено надання додаткових повноважень контролюючим органам – можливість перевіряти не лише фінансові компанії і їх директорів, а і власників. У тому числі на етапі купівлі частки фінансової компанії. Головна мета даних змін – стабілізація ситуації на ринку фінансових послуг та забезпечення високого рівня безпеки операцій.

Відтепер не тільки суттєво збільшено розміри фінансових санкцій. Порушник також не буде мати можливості керувати незаконно придбаними акціями, цю функцію візьме на себе державний регулятор.

До теперішнього моменту не чисті на руку керівники і власники фінансових установ порушували закон і несли відповідальність у вигляді невеликого штрафу. У той час, коли для більшості клієнтів банк переживав наслідки світової фінансової кризи та не мав змоги видавати гроші за тими договорами, які вже завершилися, частина клієнтів, які мали особливі відносини з керівництвом банку, кредитної спілки чи іншої установи, встигали таки отримати свої кошти на особливих умовах.

Зміни в регулюванні ринку фінансових послуг стосуються багатьох організацій. Та для кожного напряму передбачені конкретні заходи для оптимізації процесів. Наприклад, професійне вдосконалення роботи кредитних спілок передбачає вдосконалення пруденційного нагляду за кредитними спілками, мінімізацію впливу на діяльність кредитних спілок кризових явищ, обмеження готівкових операцій, введення зобов'язання надавати інформацію регулятору щодо виданих кредитів, депозитів, складу органів управління, та чітке обмеження обсягів кредитів і гарантування вкладів. Важливо, що план заходів також передбачає інформування громадськості про діяльність кредитних спілок.

Раніше при зверненні до фінансової установи споживач не міг наперед з'ясувати, скільки ці послуги будуть йому коштувати. Відтепер фінансові компанії зобов'язані законом надавати споживачеві повну інформацію про

вартість послуг наперед.

Усі зміни законодавства мають на меті організацію професійного ринку фінансових послуг, у якому бізнесмени мають змогу легально працювати та отримувати прибутки в умовах здорової конкуренції, а споживачі отримують повний спектр послуг для задоволення власних потреб.

І хоча в бік закону лунає критика, що він посилює вплив держави на розвиток ринку фінансових послуг, я вважаю, що головне, це захистити наших громадян від пограбування новими Мавроді та МММ.

А. Дробышевский, начальник юридического отдела СК «Allianz Украина»:

– Основной задачей Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законы Украины относительно регуляции рынков финансовых услуг» является предоставление государственным органам, которые осуществляют регулирование рынков небанковских финансовых услуг, дополнительных полномочий. Скорее всего, таким способом законодатели намерены защитить потребителей финансовых услуг от ненадежных финансовых небанковских учреждений.

К отрицательным моментам Закона можно отнести неконкретизированные формулировки, которые встречаются в нем. Например, положение о том, что, регулятор вправе отказать в выдаче письменного согласия на приобретение или увеличение существенного участия в финансовом учреждении в случае, когда заявитель, согласно поданным документам, не отвечает требованиям данного Закона или другим нормативно-правовым актам регулятора. Здесь целесообразно изложить исключительный список и на него опираться.

Что касается вопроса раскрытия информации теми же страховщиками, то он поднимался давно. Обязанность раскрытия информации, конечно же, увеличит нагрузку на небанковские финансовые учреждения. В то же время как потенциальные, так и уже существующие клиенты смогут самостоятельно оценить финансовое состояние учреждения и сделать выбор, опираясь не только на слова агента или брокера.

Также хотел бы отметить, что закон нельзя однозначно расценивать как «шаг к Европе», хотя документ и призван сделать финансовый небанковский сектор более инвестиционно привлекательным.

#### **Імовірний розвиток подій:**

- посилення контролю на фінансовому ринку здійснюватиме позитивний вплив на збільшення прозорості. При правильному донесенні інформації про нововведення, затверджених цим законом, до кінцевих споживачів, у небанківських фінансових установах з'явиться можливість збільшити свій кредит довіри, який дещо знизився під час кризи;
- інвесторів можуть насторожити такі повноваження регулятора, як відмова у видачі письмової згоди на придбання або збільшення істотної участі у фінансовій установі з причин якої загрози розвитку конкуренції, або недостатньо хорошою, на думку регулятора, ділової репутації.

## НОВИНИ ЗАКОНОТВОРЧОГО ПРОЦЕСУ

*Закон о пенсионной реформе до сих пор не передан из парламента на подпись Президенту Украины.*

По словам вице-спикера Верховной Рады Н. Томенко, ускоренный характер принятия пенсионной реформы привел к возникновению ряда проблем. В частности, добавил Н. Томенко, разные статьи закона содержат нормы, которые не согласовываются между собой. Кроме того, отметил он, есть ряд норм, которые нуждаются в уточнении через заключительные положения закона.

«Это означает, что в соответствии со ст. 131 Регламента Верховной Рады для того, чтобы устранить неточности и несогласованности в принятом законе, необходимо проведение голосования парламента...», – отметил он. По его словам, согласно логике, для того чтобы привести в соответствие закон о пенсионной реформе, необходимо проведение пленарного заседания.

При этом вице-спикер отметил, что в соответствии с календарным планом работы ВР ближайшее заседание должно состояться только 6 сентября.

Н. Томенко не исключил, что закон о пенсионной реформе будет передан на подпись Президенту, а тот его вернет в ВР с рядом предложений. «Мой прогноз такой, что 6 сентября Верховная Рада Украины после проведения торжественного открытия сессии вынуждена будет возвращаться к закону о пенсионной реформе...», – добавил он.

Вице-спикер также напомнил, что фракции оппозиции, не голосовавшие за принятие пенсионной реформы, будут предлагать Президенту ее заветировать, а в случае подписания закона будут обращаться в Конституционный Суд относительно его неконституционности (*Н. Томенко подозревает, почему закон о пенсионной реформе не передают В. Януковичу // Политика и деньги (<http://finzah.com.ua>). – 2011. – 21.07*).

\*\*\*

*Депутаты Верховной Рады, члены фракции «Блок Ю. Тимошенко – Батьківщина» А. Павловский и А. Сочка повторно предлагают парламенту поэтапно повысить прожиточный минимум до 1525 грн и минимальную заработную плату до 1606 грн в 2011 г.* Об этом говорится в законопроекте № 9006, зарегистрированном в Раде.

В частности, депутаты предлагают повысить размер прожиточного минимума с 1 октября до 1494 грн, с 1 декабря – до 1525 грн.

Согласно действующей редакции ст. 21 Закона «О государственном бюджете Украины на 2011 год», прожиточный минимум на одного человека установлен: с 1 октября – 934 грн, с 1 декабря – 953 грн.

При этом парламентарии предлагают повысить прожиточный минимум для детей до 6 лет поэтапно до 1392 грн, для детей от 6 до 18 лет –

до 1667 грн, для трудоспособных – до 1606 грн, для нетрудоспособных – до 1280 грн на 1 декабря.

Кроме того, они предлагают повысить минимальную заработную плату с 1 октября – до 1576 грн, с 1 декабря – до 1606 грн.

Сейчас ст. 22 закона о госбюджете на 2011 г. предусматривает минимальную зарплату: с 1 октября – 985 грн, с 1 декабря – 1004 грн.

Кроме этого, законопроектом предусматривается проведение индексации стипендий учеников и студентов.

Инфляция съедает все доходы граждан.

Инициаторы изменений считают предусмотренные законом о госбюджете размеры прожиточного минимума и минимальной зарплаты очень заниженными, учитывая негативные последствия финансово-экономического кризиса в стране и постоянный рост потребительских цен.

Депутаты считают, что их инициативу можно профинансировать за счет доходов от приватизации объектов госсобственности, а также сокращения расходов госбюджета на содержание аппаратов и госслужащих министерств и ведомств, сокращенных в рамках административной реформы (*Оппозиция требует повысить минимальную зарплату до 1600 грн // Минфин.com.ua (<http://minfin.com.ua>). – 2011. – 20.07).*

\*\*\*

**Кабинет Министров зарегистрировал в Верховной Раде законопроект, которым предлагает разрешить куплю-продажу земель сельскохозяйственного назначения.** Об этом говорится в проекте закона «О рынке земли» № 9001.

Правительство предлагает разрешить покупать земли сельхозназначения только гражданам Украины, фермерским хозяйствам, государству в лице центрального органа власти по вопросам земельных ресурсов и территориальным общинам.

Иностранцы, которые после вступления в силу этой нормы приобретут право собственности на земельные участки сельхозназначения, обязаны отчуждать их в течение одного года.

Согласно проекту закона, юридические лица, имеющие в собственности земельные участки сельхозназначения и получившие статус иностранного лица, обязаны отчуждать принадлежащие им участки в течение года с даты покупки иностранным лицом доли в уставном капитале, если доля иностранных лиц превысила 10 % уставного фонда.

Также предусмотрен запрет внесения права на земельную долю (пай) в уставные капиталы хозяйственных обществ.

Предполагается, что преимущественное право на покупку сельхозземли имеют государство, органы местного самоуправления, арендатор (пользователь этой земли), а также собственники смежных участков (*Кабмин внес в Раду законопроект о торговле землей // «Николаевские Вести» (<http://nikvesti.com>). – 2011. – 20.07).*

\*\*\*

**Министерство финансов Украины разработало законопроект, направленный на усиление функций контроля со стороны Минфина.** В частности, министерство может получить право утверждать порядок сертификации аудиторов и ведения реестра (сейчас это относится к полномочиям Аудиторской палаты), без чего невозможно осуществление профессиональной деятельности.

Минфин назначает аудиторскую проверку. Будет создан комитет по контролю качества аудиторских услуг, деятельность которого также будет регламентироваться чиновниками.

Представители Минфина смогут контролировать соблюдение участниками рынка стандартов аудита и требовать информацию о «количестве и качестве ресурсов, потраченных на проведение аудита, и полученном вознаграждении».

Компании, аудирующие, в частности, публичные акционерные общества, банки, страховые компании, участников фондового рынка, будут проверяться членами комитета не реже одного раза в пять лет. Отказ от предоставления необходимых для проверки данных или неуплата ежегодного взноса на содержание комитета (в размере минимальной зарплаты) станет поводом для исключения аудиторской компании из реестра.

Большинство членов Аудиторской палаты, в соответствии с документом, будут назначаться министром финансов, остальные – профессиональными организациями и съездом аудиторов. Однако если срок полномочий представителей аудиторов будет ограничен пятью годами, то для назначенных правительством сроки не определены (**Правительство готовится усложнить работу бизнеса // Минфин.com.ua (<http://minfin.com.ua>). – 2011. – 21.07).**

\*\*\*

**Кабинет Министров Украины намерен отменить запрет отключения должников энергоснабжающими компаниями.**

«Разработаем и внедрим механизм отключения должников за тепло (за исключением определенных категорий потребителей, в частности больниц, стратегически важных объектов)», – объясняют в правительстве.

В частности, в распоряжении сказано о намерении отменить «запрет относительно отключения должников энергоснабжающими компаниями и внедрении ответственности потребителей за несвоевременную оплату употребленной электроэнергии и полученных жилищно-коммунальных услуг» с целью «повышения уровня платежной дисциплины потребителей электроэнергии и полученных жилищно-коммунальных услуг» (ЖКУ).

Также планируется внести изменения в Закон Украины «Об особенностях передачи в аренду или концессию объектов централизованного водо-, теплоснабжения и водоотводы, которые находятся в коммунальной собственности» ради привлечения финансовых ресурсов отечественных и международных организаций для реализации инвестиционных проектов в

сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) *(Кабмин разрешит отключать должников от теплоснабжения и электроэнергии // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. – 21.07).*

\*\*\*

*Кабинет Министров предлагает Верховной Раде разрешить физическим лицам-предпринимателям, осуществляющим медицинскую и ветеринарную практику, использовать в работе наркотические средства.*

В частности, законопроектом № 9021 «О внесении изменений в Закон “О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах”» (о предоставлении физлицам, осуществляющим медицинскую и ветеринарную практику, возможности использовать в работе наркотические средства) предлагается предоставить медикам и ветеринарам право получать лицензии на осуществление хозяйственной деятельности в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров.

В пояснительной записке отмечается, что во исполнение соответствующих международных обязательств Украины в перечень наркотических средств и психотропных веществ отнесен ряд химических соединений, входящих в состав лекарственных и ветеринарных препаратов, которые используют физлица в медицинской и ветеринарной практике.

При этом эти лица, в силу специфики своей деятельности, практикуют деятельность без создания юрлиц, что не позволяет пока получить лицензии на использование лекарственных и ветеринарных препаратов, содержащих наркотические средства и психотропные вещества *(Кабмин предлагает разрешить ветеринарам использовать наркотические вещества для лечения // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. – 22.07).*

\*\*\*

*Президент Украины В. Янукович подписал закон относительно сокращения перечня предприятий, не подлежащих приватизации, согласно которому из этого перечня исключаются 10 объектов Минагропрома и Минпромполитики.*

Соответствующий Закон «О внесении изменений в Закон Украины “О перечне объектов права государственной собственности, не подлежащих приватизации”» за № 3563-VI был подписан и опубликован на сайте главы государства.

Законом исключаются из перечня объектов госсобственности, не подлежащих приватизации, шесть объектов Минагропрома: Государственное предприятие «Шелкосовхоз “Апостоловский”» (г. Апостолово Днепропетровской обл.), «Шелкосовхоз “Криворожский”» (с. Новополье Криворожского района Днепропетровской обл.), «Шелкосовхоз “Шотовский”» (с. Веселовка Ивановского района Херсонской обл.), Украинский государственный институт стекла и Производственное объединение «Автостекло» (оба – г. Константиновка Донецкой обл.) и

Славутский комбинат «Будфарфор» (г. Славута Хмельницкой обл.).

Кроме того, из перечня объектов госсобственности, не подлежащих приватизации, исключаются четыре предприятия Минпромполитики, подлежавшие корпоратизации. Это Крымское производственное объединение «Титан» (г. Армянск, АРК), Вольногорский государственный горно-металлургический комбинат (г. Вольногорск, Днепропетровская обл.), Иршанский государственный горнообогатительный комбинат (прг Иршанск Володар-Волынского района Житомирской обл.) и Запорожский титано-магниевого комбинат (г. Запорожье).

Титановые предприятия находятся под контролем бизнесмена Д. Фирташа (*В. Янукович отдал Фирташу на Житомирщине Иршанский ГОК // «Рупор Житомира» (<http://ruporzt.com.ua>). – 2011. – 22.07).*

\*\*\*

*Кабинет Министров опубликовал постановление № 745, определяющее размеры выплат, финансируемых за счет госбюджета.* Существеннее всего постановление № 745 коснулось пенсий инвалидов-участников ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, лиц, потерявших кормильца, и детей-инвалидов.

Закон «О статусе и социальной защите граждан, пострадавших в результате чернобыльской катастрофы» определяет их пенсии в процентах от прожиточного минимума для нетрудоспособных (с 1 апреля – 764 грн) – они зависят от группы инвалидности и годов участия в ликвидации последствий аварии – от 110 % до 220 % ПМ.

Однако в изменениях к закону о госбюджете на 2011 г. прописано, что выплаты осуществляются в зависимости от наличия денег в казне.

Новое постановление Кабмина закрепляет размеры пенсий в 600–1200 грн, что на 240–480 грн меньше, чем прописано в законодательстве. Пенсия детей-инвалидов должна составлять 70 % ПМ, но она установлена в размере 380 грн вместо положенных 534,8 грн.

Изменения коснутся и пенсионных выплат (или ежемесячного пожизненного содержания, государственной социальной помощи) детям войны. Прибавка составит 49,8 грн, хотя закон предусматривает 25 % ПМ – 191 грн. Постановление будет действовать до конца года (*В Украине уменьшили пенсии чернобыльцам, детям-инвалидам и детям-войны // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. – 25.07).*

\*\*\*

*Верховной Раде предлагают изменить принцип тарифообразования на услуги жилищно-коммунального хозяйства – разрешить предприятиям закладывать в тариф средства на модернизацию и корректировать стоимость услуг в случае роста цен на энергоносители.*

Соответствующий законопроект № 9033 в парламенте зарегистрировала группа народных депутатов от Партии регионов и Народной партии.

Как следует из пояснительной записки к проекту «О внесении изменений в Закон Украины “О жилищно-коммунальных услугах” (относительно регулирования инвестиционной деятельности в сфере жилищно-коммунальных услуг и усовершенствования механизма тарифообразования)», на сегодняшний день тарифы на услуги ЖКХ в большинстве случаев принимаются без учета необходимого уровня рентабельности, что нужно для безубыточной деятельности предприятий, работающих в жилищно-коммунальном хозяйстве.

«Не имея достаточных гарантий возвращения вложенных инвестиций, субъекты хозяйствования, которые работают на этом рынке, не спешат вкладывать инвестиции в производство и реализацию проектов по технической модернизации и энергосбережению в жилищно-коммунальном хозяйстве», – отметили авторы проекта. По их мнению, надо на законодательном уровне заложить основные принципы тарифообразования, одновременно предусмотрев нормы, которые позволят предотвратить необоснованный рост тарифов.

Законопроект № 9033, утверждают депутаты, создает гарантии для включения к составляющей цен/тарифов на жилищно-коммунальные услуги затрат на реализацию инвестиционных проектов, применение рентабельности и своевременного проведения коррекции тарифов.

Инвестиционная составляющая тарифа, согласно этому документу, будет компенсироваться благодаря снижению себестоимости услуг в результате сокращения уровня потребления энергоресурсов. При этом предельный уровень рентабельности, стоимость инвестиций и граничный срок действия инвестиционных программ до момента полного погашения обязательств по ним будут утверждаться Кабмином.

В случае изменения одной из составляющих тарифа производителей услуг ЖКХ обяжут откорректировать тариф, а регулятора – утвердить изменения в течение 10 дней.

Авторы проекта уверены, что новая схема тарифообразования будет способствовать привлечению и возврату вложенных субъектами инвестиций, заложит основу для формирования конкуренции на рынке жилищно-коммунальных услуг, а в итоге приведет к повышению качества услуг ЖКХ, предоставляемых потребителям (*Власти хотят уменьшить тарифы ЖКХ за деньги потребителей // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. – 25.07*).

\*\*\*

**Более 20 общественных организаций разработали законопроект «О защите от дискриминации».** В документе предлагается наказывать ее проявления админштрафами, а для рассмотрения жалоб создать специальную комиссию.

Дискриминацией, по мнению авторов закона, являются «действия или бездействие, ограничивающие конституционные права человека» по расовым признакам, цвету кожи, языку общения, полу, возрасту, состоянию здоровья,

гражданству, семейному или социальному статусу, месту проживания, религиозным убеждениям, сексуальной ориентации.

Как дискриминация, в частности, может расцениваться сексуальное преследование, подстрекательство, различные условия работы или оплаты в зависимости от пола сотрудника, отказ представителей государственных органов обслуживать человека, если он пользуется языком, не являющимся государственным. Такие нарушения предлагается наказывать штрафом в размере от 25 до 50 не облагаемых налогом минимумов доходов граждан (от 425 до 850 грн).

Согласно проекту, жалобы на дискриминацию будет рассматривать спецкомиссия – орган исполнительной власти из девяти человек. Пятерых будет назначать Верховная Рада, а остальных – Президент. Комиссия сможет проводить антидискриминационные расследования, собирать материалы и опрашивать стороны конфликта. Если нарушение подпадает под действие уголовного законодательства, материалы будут переданы правоохранительным органам.

Один из авторов документа, участник Молодежного правозащитного центра С. Пономарев отменил, что предложения будут направлены в Министерство юстиции, чтобы ведомство внесло их в Верховную Раду в виде законопроекта.

Закон может приблизить Украину к Европе. Один из авторов проекта закона, юрист Г. Бочева в интервью изданию обратила внимание на разнообразие организаций, работающих над документом.

«Мы в проекте “Без границ” работаем с беженцами и соискателями убежища, новыми этническими меньшинствами, и мы видим эту проблему, учитывая расовую дискриминацию, а другие, например, защищают права людей с ограниченными возможностями и лучше знают, в каких формах в отношении таких людей оказывается дискриминация», – заявила она.

В глоссарии к проекту закона появляются новые понятия, такие как эйблизм (дискриминация людей на основании ограниченных физических возможностей), эйджизм (дискриминация по возрастному признаку), лукизм (дискриминация на основании внешнего вида человека) (*В Украине ряд организаций предложили усилить борьбу со всеми проявлениями дискриминации // Корреспондент.net (<http://korrespondent.net>). – 2011. – 26.07*).

\*\*\*

***Правительство утвердило проект закона Украины «О внесении изменений в некоторые законы Украины об отмене регистрации декларации о соответствии».***

Положения данного законопроекта направлены на выполнение Протокола о вступлении Украины в ВТО, ратифицированного Законом Украины от 10.04.2008 № 250-VI, согласно которому Украина обязалась прибегать к признанию деклараций производителя без регистрации или подтверждение украинскими органами.

Необходимость отмены регистрации декларации о соответствии продукции также предусмотрена программой экономических реформ на 2010–2014 гг. и протокольным решением от 21 марта 2011 г. по результатам заседания управляющего совета Комитета по экономическим реформам.

Принятый закон станет важным шагом в приближении национального законодательства в сфере технического регулирования в соответствии с принципами ВТО и ЕС и улучшит условия ведения бизнеса в Украине, позволив экономить отечественным производителям и поставщикам продукции значительные средства (около 40 млн грн в год) *(Производителям теперь не нужна регистрация декларации про соответствие продукции // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. – 26.07).*

\*\*\*

***Кабинет Министров одобрил законопроект «О внесении изменений в ст. 122 Кодекса Украины об административных правонарушениях об усилении ответственности водителей транспортных средств за нарушение правил движения и остановки на полосе для маршрутных транспортных средств».***

Проект закона Украины разработан Министерством внутренних дел во исполнение требований совещания у Премьер-министра Украины Н. Азарова от 21 февраля 2011 г. «О подготовке инфраструктуры принимающих городов к проведению в Украине финальной части чемпионата Европы 2012 г. по футболу.

Принятие законопроекта позволит обеспечить использование полос движения маршрутных транспортных средств по назначению и уменьшить заторы на улицах городов.

Целью законопроекта является усиление административной ответственности за нарушение правил дорожного движения и остановки на полосе для маршрутных транспортных средств, повышение эффективности влияния на дисциплину участников дорожного движения, а также улучшение работы общественного транспорта путем внесения соответствующих изменений в Кодекс Украины об административных правонарушениях.

В частности, предлагается повысить штрафы путем переноса санкции за непредоставление преимущества маршрутным транспортным средствам, в том числе нарушение правил движения и остановки на полосе для маршрутных транспортных средств или из ч. II ст. 122 КУоАП к ч. III, т. е. повысить штраф с 425–510 грн до 510–680 грн *(В Украине увеличили штрафы за остановку на полосе для маршруток до 680 грн // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. – 26.07).*

## ВІДГУКИ

### **Пенсійна реформа**

*Федерация профсоюзов Украины (ФПУ) настоятельно призывает Президента применить право вето к Закону Украины «О мерах по законодательному обеспечению реформирования пенсионной системы». По их убеждению, после вступления в действие Закона «О мерах по законодательному обеспечению реформирования пенсионной системы» размеры новоназначенных пенсий сократятся на 15–20 % по сравнению с размерами пенсий, которые начисляются на сегодняшний день.*

В письме ФПУ к В. Януковичу подчеркивается, что принятый Верховной Радой закон не отвечает основным направлениям пенсионной реформы в Украине. Также, по мнению ФПУ, он не отвечает согласованным позициям между социальными партнерами в Концепции дальнейшего проведения пенсионной реформы.

В ФПУ опровергают слова вице-премьер-министра, министра социальной политики С. Тигипко о том, что пенсионная реформа решает вопрос повышения пенсий наименее защищенным украинцам.

«Напротив, предусмотренные законом нормы относительно увеличения длительности страхового стажа на 10 лет, снижения показателей средней заработной платы для назначения пенсий уменьшают размеры пенсий у новых пенсионеров на 15–20 %. Значительная часть пенсионеров будет получать пенсии меньше минимальной, работающие пенсионеры лишатся права на перерасчет пенсий по зарплате и т. д.», – считают в ФПУ. То есть закон ухудшит условия и уровень пенсионного обеспечения граждан.

Также в ФПУ отмечают, что начисление пенсии с учетом средней зарплаты в Украине не за последний год, а за три календарных года перед обращением за назначением пенсии искусственно снижает в среднем на 15 % размеры пенсий, которые будут назначаться.

Кроме того, норма об увеличении на 10 лет стажа работы нарушает права работников, которые уже имеют сегодня 20–25 лет стажа и которым до пенсии осталось немного времени. Внесенные нормы снижают размеры пенсий и лишают права на повышение за сверхурочный стаж за 10 лет страхового стажа, что приводит к сужению объема существующих прав. Повышение страхового стажа приведет к снижению уровня пенсий у многих пенсионеров. Значительно увеличится количество пенсионеров, которые будут получать пенсии ниже минимальной *(Профсоюзы продолжают утверждать, что пенсионная реформа только приумножит бедность // Политика и деньги (<http://finzah.com.ua>). – 2011. – 20.07).*

\*\*\*

*Глава Комитета Верховной Рады по вопросам промышленной и*

*регуляторной политики и предпринимательства, народный депутат Украины («БЮТ – Батьківщина») Н. Королевская инициирует сбор подписей граждан по всей стране под требованием «отменить антинародную пенсионную реформу».*

Н. Королевская подчеркнула, что депутаты из фракции «БЮТ – Батьківщина» уже готовят обращение в Конституционный Суд Украины с просьбой признать закон о пенсионной реформе неконституционным.

По словам народного депутата, у людей остался последний бастион, чтобы остановить антинародную, антисоциальную пенсионную реформу. «Вся страна видела, с какими нарушениями принималась эта псевдореформа в Верховной Раде. Кроме того, закон о пенсионной реформе существенно ухудшил социальное положение наших граждан, чем нарушил ряд положений Конституции Украины. Поэтому я инициирую сбор подписей людей по всей стране под требованием отменить антинародную пенсионную реформу», – заявила Н. Королевская.

Глава Комитета Верховной Рады подчеркнула, что так называемая пенсионная реформа не решает ни одной задачи, ради которых она разрабатывалась. «Эта псевдореформа не позволит поднять людям пенсии, она не гарантирует справедливое пенсионное обеспечение и спокойную старость и даже не поможет ликвидировать дефицит Пенсионного фонда. Разработчики закона о пенсионной реформе ставили перед собой две цели – как можно быстрее получить кредит от МВФ и создать очередное “МММ” на базе негосударственных пенсионных фондов. Поэтому наша цель – не допустить очередного обмана и ограбления людей», – подчеркнула нардеп.

Инициативу Н. Королевской поддержали делегаты Первого съезда предпринимателей Днепропетровской области, представители общественных организаций и профессиональных объединений, с которыми она провела встречи в Днепропетровске и Кривом Роге, а также члены Федерации профсоюзов работников малого и среднего предпринимательства Украины, сообщили в пресс-службе депутата.

Предложение Н. Королевской остановить пенсионную реформу путем обращения в Конституционный Суд также было поддержано руководителями профсоюзных организаций горняков и металлургов, с которыми глава парламентского комитета обсудила ряд актуальных проблем металлургической отрасли (*Нардеп Н. Королевская инициирует сбор подписей против пенсионной реформы // Политика и деньги (<http://finzah.com.ua>). – 2011. – 21.07).*

### **Законопроект «Про захист прав кредиторів та споживачів фінпослуг»**

*Схоже на те, що ймовірність вступу в дію нових правил взємовідносин між кредиторами (банками) та споживачами фінпослуг (іпотекоотримувачами), які є не на користь останніх, нині дуже висока.*

Верховна Рада ухвалила у другому читанні законопроект № 7351 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо врегулювання правових відносин між кредиторами та споживачами фінансових послуг», і 14 липня його було подано Президенту України для остаточного резюме. Переважна більшість експертів переконана в тому, що гарант Конституції підпише цей документ.

Головним пунктом закону є право кредиторів вилучати на свою користь квартири або будинки, які були придбані за іпотекою за рішенням виконавчої служби без участі суду. Як вважає старший юрист компанії DLA Piper Р. Ігнатенко, таким чином недисципліновані клієнти, які отримали іпотечний кредит під заставу своєї нерухомості, ризикують залишитися без житла просто неба, і ніякий суд їм не допоможе.

Утім, це правило не розповсюджуватиметься на кредитоотримувачів, які оформляли позику в комерційних банках до вступу в дію цього закону.

Для того, щоб банк мав усі підстави вилучати на свою користь закладене нерухоме майно, іпотекоотримувач повинен не сплатити платежі протягом трьох місяців.

Як зазначає адвокат М. Розуменко, якщо кредитоотримувач відмовиться виселятися добровільно, то банк звертатиметься до суду, щоб мати дозвіл на примусові дії.

«Згідно із Житловим кодексом, громадянам України повинно бути надано житло для тимчасового мешкання. Однак якщо його не буде, то примусове виселення кредитоотримувачів усе одно відбуватиметься», – зазначає він.

Коли верстався номер, стало відомо, що Національний банк добився вилучення норми, яка б давала можливість банкірам відселяти боржників із кредитного житла (*Громов О. Динаміка іпотечних страждань // Урядовий кур'єр (<http://ukurier.gov.ua>). – 2011. – 21.07).*

\*\*\*

***Национальный банк добился изъятия из законопроекта о защите прав кредиторов нормы, которая позволила бы банкирам выселять должников из кредитного жилья.*** По мнению экспертов, тем самым НБУ избавил государство от необходимости создавать фонд отселенческого жилья, и подтолкнул банкиров к переговорам с клиентами.

Одной из наиболее дискуссионных норм законопроекта «Об урегулировании правоотношений между кредиторами и потребителями финансовых услуг» была статья, разрешающая банкам выселять людей из домов и квартир на основании постановления прокурора – то есть, в административном порядке. Такая возможность, хоть и была удобной для банков, борющихся с неплательщиками по кредитам, создавала серьезные социальные и экономические риски.

Во-первых, решение прокурора получить намного проще, чем решение суда – хотя бы из-за необходимости проводить публичные заседания последнего и наличия у должника информации о том, что его собираются

выселять из жилья. Во-вторых, если бы норма о принудительном выселении по решению прокурора попала в закон, перед государством встала бы необходимость создавать фонды временного жилья для отселенцев, денег на которые в бюджете нет.

«Заемщик должен знать, что если он решит не отдавать кредит, то действительно может покинуть свое жилье. Однако в законе закреплён порядок, согласно которому выселить должника из квартиры или дома можно только по решению суда», – говорит директор юридического департамента НБУ В. Новиков.

Банкиры утверждают, что именно НБУ настоял на сохранении принципа, по которому отселение должников происходит на основании решения суда. «Для некоторых банков изъятие недвижимости уже стало бизнесом. Можно только представить себе, как бы активизировались подобного рода “бизнесмены”, если бы могли отбирать у должников жилье просто по решению какой-нибудь районной прокуратуры, – говорит председатель правления Укрсоцбанка Б. Тимонькин. – Поэтому решение, хоть оно и не на руку всем банкам, правильное».

Президент Украинского аналитического центра А. Охрименко утверждает, что, оставив без изменения процедуру изъятия заложенного жилья, Нацбанк подтолкнул банкиров к переговорам с клиентами. «Текущая редакция закона о защите прав кредиторов, написанная, фактически, Нацбанком, ставит взаимоотношения между банкирами и их клиентами на один уровень: то есть, невозможна ситуация, при которой кредитор может отжать должника до последней капли. И такой паритет – очень важное основание для восстановления доверия к банковской системе», – считает эксперт (*Нацбанк запретил банкирам выселять должников // Минфин.com.ua (<http://minfin.com.ua>). – 2011. – 20.07).*

## **Земельна реформа**

*Що думають з приводу продажу земель сільськогосподарського призначення відомі в області люди, які мають безпосереднє відношення до неї.*

М. Загородний, директор з аграрних питань корпорації «Оболонь», директор Чемеровецького солодового заводу:

«Я сам аграрій, тому мені особливо болітиме, якщо на українській землі господарюватимуть не українці. А саме вони мають гроші, аби скупити наші землі. І яким би досконалим не було законодавство, у нас завжди знайдуть можливість обійти його, через підставних осіб скуплять землі. Україна славиться якраз чорноземами. Навіть у країнах Євросоюзу нашу державу за це поважають і трохи побоюються. Якимось я розмовляв з одним великим фермером із Франції. І він зізнався, що тільки вона може перевершити їх в урожайності, якості і собівартості сільськогосподарської продукції. Продавши землі, ми втратимо економічну незалежність. Тому, на мою думку,

до ринку землі варто ставитися дуже обережно, виважено і поступово. І введення вільного ринку землі варто ще відтермінувати. Візьміть навіть наші великі аграрні холдинги. Вони ж лише використовують землю. Так, вони вносять у неї добрива, обробляють. Але це лише для того, щоб отримати хороший урожай і прибуток. Але ж потрібно відновлювати родючість, займатися тваринництвом та соціальним розвитком села. Хто з українських аграріїв серйозно опікується цими питаннями? А якщо на землі господарюватимуть не українці? Хіба вони думатимуть про українське село?».

М. Стадник, голова правління ТОВ «СТІОМІ-холдинг»:

«Це питання досить об'ємне, і втиснути його у рамки бліц-опитування неможливо. Чому я маю бути проти продажу землі? Наприклад, яка виділяється під будівлі. Або ж – земель запасу, резерву. У 2008 році на продаж таких земель наклали вето. Багато з них не обробляються. Тому, вважаю, такі землі мають або продаватися, або здаватися в оренду. Я – за ринок землі. Власник землі має право розпоряджатися нею на свій розсуд. Для цього потрібно провести оцінку землі, але у нас немає методики. Ми все ще користуємося тією, яка розроблена у 80-х роках минулого століття. Ринок землі – дуже серйозне питання, і у кілька речень з цього приводу вкластися важко. Та й підходити до цього потрібно виважено».

І. Рудик, голова ВАТ «Проскурів»:

«Землю завжди потрібно продавати, вона має бути товаром. Але перед тим, як прийняти таке рішення, потрібно визначити правила гри. Не можна сидати грати в “дурня”, якщо не знаєш правил. А ми вже напродавали землі, перепродали її. Навіть зробили так, що мертві в Хмельницькому районі повставали з гробів та прийшли розписатися за державні акти на землю. Тому, повторюся, необхідні правила гри, які треба обговорити, донести до людей і лише тоді приймати рішення. Наведу приклад. Я, Іван Рудик, який має можливість та знання, не можу купити в Данії землю сільськогосподарського призначення, бо я іноземець. І датчанин, який працює артистом, не може в себе купити землю, бо він не фермер і не має відповідної освіти. Там такі правила, які всім відомі. І я не хочу, щоб мої діти чи внуки через роки десять в Україні не змогли підійти до озера, до лісу, бо буде написано, що то приватна власність».

М. Шаповал, голова сільськогосподарського кооперативу «Летава»:

«Так склалося, що в нашій державі вже продають усе. У країні все порозвалювали, потрощили та порозтягували. Тільки й те залишилося, що продавати землі. А хто їх купуватиме? Наші люди не мають таких статків, щоб придбати землю. Я сам уже стільки років працюю з землею, але не маю можливості купити бодай один гектар. Та й за 20 років, що я тримаю господарство, ніхто не виявив бажання купити землю, просто забирають паї та все. Важко сказати, як усе відбуватиметься. На мою думку, якщо почнемо масово продавати землю, то розвалимо країну» *(Продавати чи ні? // Народна газета (<http://ye.ua>). – 2011. – 21.07).*

\*\*\*

***Лидер Радикальной партии О. Ляшко выступает против внесенного Кабинетом Министров законопроект «О рынке земель», который, по сути, легализует продажу земли.***

«Продавать землю – это продавать будущее наших детей, – заявил О. Ляшко. – Если сегодня мы продадим землю, то что же оставим будущим поколениям? Есть вещи, которые нельзя продавать... Бог дает нам исторический шанс. Так как ОАЭ построили сверхдержаву в пустыне, воспользовавшись нефтью, так и Украина может стать мировым лидером развития, воспользовавшись черноземом. Наша родная земля может кормить весь мир, спасая его от продовольственного кризиса. Население планеты растет с каждым днем, уже сегодня более миллиарда людей страдает от голода, и этот показатель будет расти. Кто может спасти мир от такой катастрофы? Только мы, украинские, развивая сельское хозяйство. Зато сейчас мы не только не кормим мир, но и сами едим египетский картофель, бразильское мясо, китайскую гречку... Наша цель – изменить это, потому что плодородная украинская земля круче арабской нефти» ***(Ляшко О. Продавать землю – это продавать будущее наших детей // Ирта-fax (<http://irtafax.com.ua>). – 2011. – 21.07).***

\*\*\*

***Почетный председатель СПУ А. Мороз заявил, что законопроект о земельной реформе – это афера, направленная на то, чтобы превратить землю в товар, и приведет к обогащению только олигархов.***

«Я очень внимательно проанализировал этот проект закона, и хочу сказать, что сырее документа я давно не встречал. Если исходить из интереса собственника субъекта земельного пая, владельца государственного акта – так его права абсолютно не предусмотрены, и речь идет только о превращении земли в товар, о торговле, о процедуре. Это афера, очередная, которая приведет к обогащению десятка олигархов в Украине», – заявил А. Мороз.

Он также отметил, что владельцами земельных паев на сегодняшний день в Украине есть 3 млн граждан, а в Конституции четко записано, что земля – общегосударственная собственность.

«Это 3 млн населения, почему они должны решать вопрос о судьбе 46 млн, когда в Конституции записано, что земля – это общенародная собственность», – отметил А. Мороз ***(Мороз А. Земельная реформа – очередная афера // Корреспондент.net (<http://korrespondent.net>). – 2011. – 27.07).***

\*\*\*

***Экс-министр экономики В. Пинзеник считает, что запрет продажи земли юридическим лицам является очередной попыткой отобрать ее у крестьян за бесценок.***

По его словам, законопроект о рынке земли является уникальной

возможностью решить аграрный вопрос.

Одновременно В. Пинзеник подчеркнул, что «запрет продажи (земли) юридическим лицам в Украине – это только способ забрать землю за бесценок у украинских крестьян, но это не дорога к инвестициям». «Потому что ни одно предприятие не будет инвестировать, если земля не принадлежит ему, ведь завтра ему скажут – убирайся!», – добавил экс-министр (*Запрет продажи земли юрлицам – это попытка отобрать ее у крестьян за бесценок // Минфин.com.ua (<http://minfin.com.ua>). – 2011. – 25.07).*

## **Інше**

*Если Закон «Об основах предотвращения и противодействия коррупции в Украине» будет эффективным, государству придется строить сотни колоний для чиновников-коррупционеров.* Такое мнение высказал правозащитник Э. Багиров.

«В ходе моей деятельности мне приходится посещать очень много исполнительных учреждений. Я там много встречаю коррупционеров... в основном, все “мелкие”. Но если этот закон будет работать на полную силу, то необходимо будет заложить в бюджет государства на следующий год строительство минимум сотни колоний для того, чтобы можно было бы половину чиновников посадить. Потому что колоний у нас нет. А нужны специализированные тюремные учреждения для коррупционеров, иначе мы не справимся», – отметил правозащитник (*Скоро в Украине не останется ни одного чиновника // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. – 22.07).*

\*\*\*

*В Министерстве экономического развития и торговли решили защитить валютный рынок Украины от внешнего влияния.*

В правительстве уже разработан проект закона, запрещающего международные переводы.

Ведомство обнародовало законопроект «О валютном регулировании и валютном контроле», который призван защитить «экономическую безопасность страны» и «продолжить постепенную либерализацию валютного законодательства». Международным системам денежных переводов будет разрешено отправлять иностранную валюту за рубеж, но запрещено проводить внутригосударственные операции. Лидеры трансграничных переводов – Western Union и MoneyGram – не смогли оперативно определиться со своей позицией по данному вопросу.

«Возможно, это сделано для защиты национальных компаний. Но это дискриминационное положение, оно противоречит тому, что нерезиденты и украинцы должны иметь одинаковые права. Если международная система зарегистрирована в Украине, почему ее нельзя использовать внутри страны? Тем более, что международные компании мощнее и имеют большее покрытие», – считает партнер юрфирмы Ю. Кирпа.

Украинские кредитные учреждения создали шесть внутрисударственных систем переводов и два международных (PrivatMoney, «Аверс») небанковских учреждения – пять внутренних систем. Помимо этого, в стране работают 29 систем нерезидентов.

Законопроект также обязывает зафиксировать все цены на товары при их продаже в Украине исключительно в гривне. При этом использование любых эквивалентов в иностранных валютах запрещено. В первую очередь это коснется цен на недвижимость, которые, как правило, зафиксированы в долл. США. Участники рынка не считают запрет целесообразным.

Несмотря на то, что проект направлен на защиту гривни, в министерстве предлагают защитить права банков, выдающих валютные кредиты. При наличии генеральной лицензии НБУ получение индивидуальной лицензии для этого не требуется. Ранее суды признавали выдачу валютных займов без индивидуальной лицензии незаконной. Четкая норма закона упростит ведение судебных разбирательств (*Украина откажется от Western Union? // Политика и деньги (<http://finzah.com.ua>). – 2011. – 20.07*).

\*\*\*

***Президенту Украины В. Януковичу будет крайне непросто побороть коррупцию.***

Такое мнение выразил народный депутат Верховной Рады Украины Н. Замковенко.

По его словам, меры по борьбе с коррупцией – своевременные, и в этом руководство страны нужно поддерживать. «Закон принят вовремя, однако я думаю, что Президенту будет крайне непросто бороться за его реализацию. Коррупция так пронизала все структуры власти и каждого гражданина, что бороться с этим явлением будет весьма тяжело», – отметил он.

В связи с этим экс-глава Печерского райсуда убежден, что для введения антикоррупционного закона в действие нужно будет потратить много сил и энергии. «В структурах, которые будут осуществлять контроль за исполнением закона, должны работать кристально чистые люди. Если этого не будет, этот документ можно будет просто назвать фикцией», – подчеркнул Н. Замковенко (*В. Януковичу будет непросто побороть коррупцию // GolosUA.com (<http://www.golosua.com>). – 2011. – 22.07*).

\*\*\*

***В связи с введением в действие Закона «Об основах предотвращения и противодействия коррупции в Украине» в стране нужно возвести новые тюрьмы.***

Такое мнение выразил председатель правления Международной общественной организации «Международная Лига защиты прав граждан» Э. Багиров.

«Если этот закон будет работать в полную силу, то в бюджет государства на следующий год необходимо будет заложить средства для строительства как минимум сотни колоний для того, чтобы можно было бы

хотя бы половину чиновников посадить», – отметил он.

Э. Багиров подчеркнул, что на сегодняшний день украинские колонии переполнены, поэтому для коррупционеров необходимо возвести новые исправительные учреждения. «Иначе мы не справимся. Закон очень жесткий и каждая его статья – срок для чиновника. Поэтому если говорить об эффективной работе этого закона, то придется нам импортировать чиновников из-за границы, потому что свои будут сидеть в тюрьмах», – отметил он (*Антикоррупционный закон вынудит построить новые тюрьмы – правозащитник // GolosUA.com (<http://www.golosua.com>). – 2011. – 22.07).*

\*\*\*

*Решение о сокращении на 50 % перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, является позитивным шагом правительства, направленным на снижение неоправданных расходов субъектов хозяйствования, облегчение условий ведения бизнеса в Украине.*

Об этом заявил глава Совета предпринимателей при Кабинете Министров Л. Козаченко. Кроме того, отметил эксперт, в условиях, когда уровень гармонизации национальных стандартов в области сертификации с международными и европейскими составляет около 30 %, намерение правительства проводить дальнейшую дерегуляцию в этом вопросе говорит о понимании проблемы и желании ее решить (*Правительство сделало шаг навстречу предпринимателям // Политика и деньги (<http://finzah.com.ua>). – 2011. – 21.07).*

\*\*\*

*Проект закону «Про національний культурний продукт», поданий на розгляд парламенту народним депутатом В. Кириленком і проголосований депутатами в першому читанні, викликав чимало обурення з боку українських книговидавців.*

Про це повідомив голова постійної комісії з питань культури, історико-культурної спадщини, духовного відродження та засобів масової інформації Львівської обласної ради О. Шейка.

Як зазначила директор «Видавництва Старого Лева» М. Савка, цей законопроект може спричинити подорожчання української дитячої книжки. «За законопроектом, який, ми вважаємо, треба скасувати, мова йде про трирівневу сертифікацію книги: базова, середня, вища. Коли книга проходить сертифікації, тоді вона в кінці доходить до пільг: за вищою сертифікацією книга не оподатковується, за середньою – має 50 % податку, за базовою – 30 %. Але щоб виготовити якісну українську книгу, ми замовляємо папір за кордоном, а така вже книга не матиме вищої категорії», – зазначила М. Савка.

Це також підтримав О. Шейка, додавши: «Чим більш якісну книгу видавництво хоче видати, тим на нижчій категорії вона буде. У країнах

соціалістичного табору не випускають кращі зразки паперу, фарби та інше». Відтак, якщо ж книга буде якісною, але не з українського паперу чи фарб, вона не матиме пільг, тому й коштуватиме дорожче.

Генеральний директор Літературної агенції «Піраміда» В. Гутковський заявив, що якщо цей закон приймуть, то він поставить видавців на коліна. «Сьогодні книговидавнича галузь України звільнена від оподаткування до 2015 р. Законопроект це скасує, натомість у законопроекті є виключна декларативність майбутнього закону, там не прописано, що, наприклад, 1 млрд грн піде на закупівлю книг у бібліотеки чи подібне. Натомість є дивна сертифікація, причому якщо роздрукувати закон, то 16 з 22-х сторінок займає власне оця сертифікація. Це хтось буде сертифікувати щось. Тобто чиновник буде впливати на продукт. І кожна книга потребує сертифікації. Наприклад, якщо до Форуму видавців ми готуємо 45 книг, то я їх повинен віднести цьому чиновнику, який покладе їх у шухлядку. І коли я не підійду «з чемоданчиком» до цього чиновника, книга не матиме сертифікації», – розповів В. Гутковський, зауваживши, що щороку видається близько 24 тис. книг.

Найприкріше, як зазначили видавці, що ніхто не радився з представниками книговидавничої галузі, не влаштовували обговорення, круглих столів, і тільки нині, коли є обурення, коли взяли за основу цей законопроект, у вересні планують провести обговорення.

Президент ГО «Форум видавців» О. Коваль, зазначила, що цей законопроект постав з того, що нібито через неоподаткування видавців є 200 млн грн на рік збитків. «Сумнівна ця цифра для мене. Доки її не підтвердять у видавництві, буду сумніватися. Видавці, певне, могли б і відмовитися від пільг, якби вони точно знали, що щороку за ці 200 млн грн будуть робити закупівлю книг у бібліотеки», – сказала вона (*Законопроект про національний культурний продукт поставить видавців на коліна // Zaxid.net (http://zaxid.net). – 2011. – 20.07).*

\*\*\*

***Законодательство по детенизации зарплат будет стимулировать предпринимателей к заключению трудовых договоров.*** Об этом заявил председатель Государственной инспекции Украины по вопросам труда, главный государственный инспектор Украины по вопросам труда А. Черкасов.

По словам А. Черкасова, законопроекты направлены на совершенствование законодательства об оплате труда, легализации теневой занятости и заработной платы, увеличение поступлений в пенсионный фонд и другие социальные фонды.

В частности, законопроекты предусматривают приведение к международным требованиям понятие «минимальная заработная плата», повышение минимальных государственных гарантий в оплате труда и обеспечения дифференциации оплаты в зависимости от сложности работ и квалификации работников, усиления контролирующих мероприятий по

соблюдению законодательства по вопросам оплаты труда через государственную инспекцию труда и другие контролирующие органы, повышение штрафных санкций за нарушение законодательства о труде.

Согласно законопроекту будет повышена ответственность руководителей предприятий за незаключение трудовых договоров до 8,6 тыс. грн. – за выплату зарплат ниже установленного законом размера. Еще большая ответственность – относительно предприятий: за уклонение от заключения трудового договора штраф будет достигать 34 тыс. грн.

«Сейчас в числе стран Европы Украина имеет самые низкие штрафные санкции за нарушение законодательства о труде. Сейчас размер санкции за неисполнение норм трудового законодательства может составлять минимум 510 грн., а максимум 850 грн. А если нарушитель не выполнил требования инспектора устранить уже установленное нарушение, то ему «светит» штраф от 850 до 1700 грн. Вполне понятно, что такими санкциями социально безответственного работодателя не переубедишь. Поэтому усиление ответственности – это один из необходимых шагов», – отметил А. Черкасов *(В правительстве уверяют, что детенизация зарплат будет способствовать заключению трудовых договоров // GolosUA.com (<http://www.golosua.com>). – 2011. – 25.07).*

\*\*\*

### ***Законопроект «О риэлторской деятельности» направлен на защиту прав потребителей риэлторских услуг.***

Такое мнение высказал председатель Союза консультантов по недвижимости В. Несин. «Революции на рынке ввиду принятия закона не будет, но «устаканится» работа риэлторов. Потребитель будет знать, за что он платит комиссию», – сказал он.

Председатель Национального совета Риэлторской палаты Украины (РПУ) А. Бондаренко пояснил, что разница между данным законопроектом и законопроектом «О риэлторской деятельности» от 2007 г., который парламент не поддержал, заключается в том, что сегодняшняя редакция направлена на защиту прав потребителей риэлторских услуг, в то время как предыдущая версия защищала права риэлторов.

В. Несин отметил, что законопроект не идеальный, но о недостатках документа можно будет говорить спустя год после его вступления в силу.

А. Бондаренко сообщил, что РПУ планирует разработать национальные стандарты работы риэлторов после принятия документа. По его данным, в РПУ на сегодня входят 19 организаций в сфере риэлторской деятельности, три из которых имеют всеукраинский статус, 16 – региональный статус.

Председатель Нацсовета РПУ считает, что в законопроекте не предусмотрены возможности для коррупции со стороны Риэлторской палаты Украины, которой предоставлены основные полномочия по регулированию рынка риэлторских услуг, о чем говорят критики документа.

Президент Союза специалистов по недвижимому имуществу Украины А. Рубанов также уверен в необходимости принятия законопроекта, чтобы

урегулировать деятельность риэлторов.

«Если закон не примут, пройдет год, и риэлторской профессии не будет», – добавил он.

Справка

Законопроект № 8781 «О риэлторской деятельности» зарегистрирован народным депутатом И. Прасоловым (Партия регионов) в парламенте 7 июля 2011 г.

Документом закрепляется понятие «риэлтор», которым может быть любое физлицо, имеющее высшее образование уровня бакалавра, прошедшее профессиональную подготовку и курс повышения квалификации риэлторов. По результатам сдачи соответствующего квалификационного экзамена риэлтор получает соответствующие документы и регистрируется в реестре риэлторов.

Субъектами риэлторской деятельности, согласно документу, являются зарегистрированные физлица-предприниматели со статусом риэлтора и получившие сертификат субъекта риэлторской деятельности, а также юрлица, в составе которых на постоянной основе работает не менее двух риэлторов, получивших сертификат субъекта риэлторской деятельности. Руководителем юрлица-субъекта риэлторской деятельности может быть только риэлтор.

Согласно законопроекту, реестр риэлторов и реестр субъектов риэлторской деятельности ведет Риэлторская палата Украины, являющаяся саморегулирующейся организацией, которая и определяет положения об этих реестрах и порядок выдачи справок из реестров.

Профподготовка риэлторов осуществляется учебными заведениями, заключившими договора о сотрудничестве с Риэлторской палатой.

Органами управления Риэлторской палаты выступают совет, правление, комиссии и исполнительная дирекция. Высшим руководящим органом выступает совет из 10 членов (*Законопроект о риэлторской деятельности направлен на защиту прав потребителей // Минфин.com.ua (<http://minfin.com.ua>). – 2011. – 25.07).*

## КОМЕНТАРІ ЗАРУБІЖНИХ ЕКСПЕРТІВ

*Заместитель директора Американского института в Украине (АИУ) Джеймс Джордж Джатрас прокомментировал принятие закона о пенсионной реформе в Украине. По его словам, принятие Верховной Радой непопулярного закона о пенсионной реформе ставит В. Януковича перед классическим выбором по принципу «проклянут, если сделаешь; проклянут, если не сделаешь».*

«С другой стороны, подписание им закона может еще больше подорвать и так снижающуюся популярность Партии регионов (ПР), и прежде всего среди его основного электората в Восточной Украине, где все еще распространены социалистические понятия об экономическом благополучии. В то же время мало кто сомневается в нежизнеспособности существующей пенсионной системы, которая поглощает 18 % украинского ВВП и имеет один из худших в мире показателей соотношения пенсионеров и плательщиков (9 к 10). Нравится вам или нет, но пенсионная реформа является основным требованием Международного валютного фонда (МВФ) для выделения следующего транша в размере 1,5 млрд долл. из кредитного

пакета МВФ в 15 млрд долл.

При самых благоприятных обстоятельствах этот маневр будет рискованным для В. Януковича – несмотря на оправдание, что МВФ приставил к его голове пистолет. Неисполнение требований МВФ и последующее понижение кредитных рейтингов Украины, очевидно, приведет к нивелированию предыдущих успехов в получении дальнейшей кредитной поддержки для Украины и закроет какие-либо перспективы для привлечения кредитов и инвестиций. Конечно, обстоятельства далеки от идеальных с учетом того, что правительство ПР на разных фронтах предпринимает действия, которые представляются непоследовательными тактическими метаниями: отказывается от присоединения к возглавляемому Москвой Таможенному союзу (ТС), отвергает возможность слияния «Газпрома» и «Нефтегаза», выступает против «Южного потока» и отступает от обещаний основному электорату ПР (в частности, в вопросе придания русскому языку статуса второго государственного), при этом тщетно гоняясь за голосами на западе Украины.

При этом в случае МВФ и пенсий В. Янукович, судя по всему, проводит правильную политику.

Во-первых, он заставил своих оппонентов провести черту, за которой они не могут надеяться выиграть борьбу. Оппозиция, в особенности Блок Юлии Тимошенко, фактически признала, что оспаривание конституционности способа голосования, которым Рада приняла то, что они с большим преувеличением называют «пенсионным геноцидом», не имеет перспектив. Более того, со всей очевидностью они также не имеют ответа на проблему: цифры говорят сами за себя, а терпение МВФ имеет границы.

Во-вторых, хотя некоторые союзники ПР, в особенности Коммунистическая партия, также выступают против закона о реформе, это вряд ли приведет к серьезному или окончательному разрыву с утратой В. Януковичем доминирования в законодательном органе.

В-третьих, в том, что касается электоральной базы ПР – хотя пенсионная реформа и является горькой пилюлей, ее реализация с меньшей степенью вероятности приведет к беспорядкам по греческому сценарию, которые могли бы возникнуть в случае полного коллапса пенсионной системы или, в альтернативном варианте, коллапса экономики в силу невозможности привлечь иностранные кредиты и инвестиции.

В этой связи Украина может в какой-то мере утешать себя тем, что остальная часть мира также корчится в муках. По крайней мере, Киев имеет возможность принимать суверенные решения о своем бюджете – конечно, под давлением, но не так, как (например) Афины, которые не могут даже контролировать стоимость собственной валюты, а вынуждены механически подчиняться диктату чиновников из Брюсселя, Вашингтона и международных банковских институтов. Даже Соединенные Штаты, чьи налогоплательщики предоставляют МВФ большую часть средств, вынуждены выслушивать унижительные предупреждения К. Лаггард Вашингтону о «действительно неприятных последствиях» в случае, если

президент Б. Обама и Конгресс не достигнут до 2 августа сделки по повышению потолка государственного долга США выше его нынешнего уровня в 14,3 трлн долл. В любом случае Киев может испытывать удовлетворение от того факта, что реформа (как ее описала киевская компания Dragon Capital в справке для инвесторов) «являет собой огромный положительный шаг в направлении обеспечения устойчивости государственных финансов Украины и улучшает перспективы выплат в счет следующего кредитного пакета МВФ. Закон также закладывает основу для введения второго уровня пенсионной системы, который рассматривается как критически важный для развития внутреннего финансового рынка».

Упоминание внутреннего финансового рынка не является случайным. За одним условием кредитования неизбежно следует другое, как за летом очень скоро следует зима. В прошлом году Киев поднял внутренние цены на природный газ для того, чтобы получить первые два транша кредита МВФ в общей сумме 3,4 млрд долл. Только что принятый закон о пенсионной реформе позволит разморозить платежи из этого транша, но ожидается, что МВФ будет твердо стоять на своем основном и окончательном условии по повышению внутренних тарифов на газ. В стране, где пенсии составляют примерно 100-140 долл. в месяц и где плачевное состояние экономики по-прежнему отражается в одних из самых низких показателей зарплат, продолжительности и уровня жизни в Восточной Европе, В. Янукович не может позволить себе повышение цен на топливо вслед за его болезненной победой по вопросу пенсионной реформы. В этом вновь видны опасности непринятия решений по более важным экономическим приоритетам и необходимость для Киева прекратить гоняться за миражом быстрого вступления в ЕС (который сам находится в кризисе), а вместо этого пойти на заключение с Москвой непростой сделки по вступлению в ТС и объединению «Газпрома» и «Нефтегаза» в обмен на безопасность и доступность энергетических поставок. От этого зависит судьба не только украинской экономики, но и самой ПР» *(Джамрас Дж. Пенсионная реформа: не только болезненная необходимость, но и хорошее политическое решение // Левый берег (<http://economics.lb.ua>). – 2011. – 20.07).*

## ЩОДЕННИК БЛОГЕРА

Блог **HOME GATE**  
Об авторе: starosta

Верховная Рада Украины приняла Закон Украины «О внесении изменений в ст. 15 Закона Украины “О кинематографии” относительно порядка выдачи государственного удостоверения на право распространения и демонстрирования фильмов». За данное решение проголосовали 298 из 365 народных депутатов, зарегистрированных в сессионном зале.

Данным законом предусмотрено, что государственные удостоверения на право распространения и демонстрирования фильмов выдаются на платной основе субъектам кинематографии на протяжении 10 рабочих дней со дня подачи заявления и других документов и материалов, определенных Кабинетом Министров Украины. Срок рассмотрения заявления о выдаче государственного удостоверения на право распространения и демонстрирования фильмов может быть продлен на 25 рабочих дней в случае возникновения разногласий относительно индекса фильма и просмотра фильма экспертной комиссией по вопросам распространения и демонстрирования фильмов.

Основаниями для отказа в выдаче государственного удостоверения на право распространения и демонстрирования фильмов является:

– несоответствие поданных документов и материалов требованиям п. 6 Положения о государственном удостоверении на право распространения и демонстрирования фильмов и данного Закона;

– наличие заключения экспертной комиссии на фильмы, которые пропагандируют войну, насилие, жестокость, фашизм и неофашизм, направлены на ликвидацию независимости Украины, разжигание межэтнической, расовой, религиозной вражды, унижение нации, неуважение к национальным и религиозным святыням, унижение личности, которые пропагандируют невежество, неуважение к родителям, а также наркоманию, токсикоманию, алкоголизм и другие вредные привычки; фильмы порнографического характера.

Государственное удостоверение на право распространения и демонстрирования фильмов может быть аннулировано и отменена государственная регистрация фильма в случае:

– выявления в документах, поданных субъектом кинематографии, недостоверных сведений;

– досрочного прекращения действия соглашений (контрактов, договоров), заключенных распространителем фильма с авторами фильма или лицом, которое имеет исключительное право на фильм.

Решение центрального органа исполнительной власти в области кинематографии об отказе в выдаче и аннулирование государственного удостоверения на право распространения и демонстрирования фильмов может быть обжаловано в судебном порядке.

#### **Комментарии:**

Dexter: так можно почти все фильмы запретить

White\_Bear: об уме правителя первым делом судят по тому, каких людей он к себе приближает. Макиавелли

Президент Янукович хоть и матерится, но свій, пророссийский. Думает все-таки об Украине.

Romigos:смешной закон))) (*Украинская Рада запретила в кино жестокость и алкоголизм // HОMEGATE (<http://starosta.homegate.ru>). – 2011. – 6.07).*

**Блог на сайте Корреспондент.net**

**Об авторе:** А. Мамалига, адвокат

25 липня Президент В. Янукович підписав Закон України «Про амністію у 2011 році», яким подарував волю більш як 10 тис. засудженим.

Лише в одному штаті Каліфорнія (США) збираються звільнити 33 тис. засуджених у зв'язку з переповненням тюрем. Верховний суд США, приймаючи рішення про амністію, виходив з нелюдських умов перебування в'язнів у США.

Один мій знайомий з Майамі, якому довелося посидіти кілька місяців у американській в'язниці, розповідав : «Умови тут у тисячу раз кращі, ніж у казармах Радянської Армії». За кожен відпрацьований день на мийці посуду термін ув'язнення зменшується на два дні. Цікаво, що він усе це розповідав по телефону з самої в'язниці! Одне погано з його слів – у камері з ним ще перебувають 40 засуджених, 38 з яких – афроамериканці. А тому свою честь треба відстоювати кулаками.

Щодо амністії в Україні, виникає кілька питань до влади. Чи готова вона до сплеску злочинності з боку звільнених? Адже відповідь пана Портнова про відсутність такого сплеску явно не задовольняє. В Україні відсутня система ефективного адміністративного нагляду за звільненими з місць позбавлення волі.

Я вже не кажу, що така кількість звільнених явно негативно вплине на ситуацію з розповсюдженням туберкульозу. Адже засоби боротьби з цією небезпечною хворобою знаходяться на совковому рівні. Тисячі хворих з відкритою формою туберкульозу ходять вільно серед людей, сіючи смерть.

То може це не амністія, а новітній геноцид? (*«Эх амнистия! Пои, старик!»*), – *співає Розенбаум // (<http://blogs.korrespondent.net/users/blog/mamaliga> 2007/a41427)*. – 2011. – 27.07).

**Блог на сайте «Украинская правда»**

**Об авторе:** Т. Монтян, адвокат

Начнем с того, что беспристрастных и независимых судов у нас в стране нет в принципе. И судей, которые бы не висели ни у кого «на крючке», тоже нет. Такое впечатление, что это известно всем, кроме Луценко и Тимошенко. Адвокаты от души смеются над их жалкими потугами рассказать, как их прессуют и уничтожают. Мы с вами в этих реалиях живем, в том числе жили и тогда, когда эти два политика были при власти. Если для Луценко и Тимошенко то, что наши судьи независимы от закона и подчиняются только баблу и власти – это новость, что ж – тем хуже для них.

Однако это не значит, что можно демонстративно не вставать перед судьей, показывать неуважение к суду как к ветви власти. Я уже неоднократно говорила, что судьи – такие же заложники ситуации, как Юлия Владимировна и Юрий Витальевич. И если действующим УПК

предусмотрено, обращаясь к суду, вставать, и говорить: «Уважаемый суд», а к судье обращаться: «Ваша честь», то можно сколько угодно считать судью «вашим бесчестием», и сам суд не уважать, но каждый обязан выполнять этот ритуал, потому что это норма, которая прописана в уголовно-процессуальном законодательстве. Хотя бы потому, что другого суда у нас нет. Кстати, этот суд, в частности, те же Луценко и Тимошенко своими руками выпестовали. Когда тот самый судья Вовк, который судит сейчас Луценко, выносил решение в пользу Тимошенко, запрещая ее критиковать, нашу оппозицию устраивало все.

Они такие смешные, на самом деле. Похожие на неудачливых сутенеров, от которых проститутка убежала к более удачливым. Когда нынешние подсудимые протитуировали суды, все было хорошо, а как только суд поменял хозяина, сразу начались проблемы и жалобы на ущемления.

#### Предсмертные судороги

Процессы над Луценко и Тимошенко основываются на сугубо личных конфликтах этих политиков с теми, кто сейчас при власти. Суд Луценко полностью «завязан» на личной мести вице-премьера Б. Колесникова, сколько бы Колесников этого ни отрицал. Напомню, Борис Викторович считает экс-министра внутренних дел инициатором его ареста 6 апреля 2005 г. по подозрению в вымогательстве при получении акций донецкого торгового центра «Белый лебедь». Возможно, этим конфликтом воспользовался еще кто-то из группировки ПР для того, чтобы показать, что перед Законом все равны. И откупиться Луценко не дали. Это он сказки рассказывал – мол, мог откупиться, исчезнуть. Он пытался, но ему сказали: «Извини, дорогой, но тут – личное».

У Тимошенко то же самое – личностный конфликт с Януковичем. Ей бы тоже дали жить спокойно, если бы она захотела этого и пошла на договоренности. Это как в дзюдо – если уже взяли на излом вашу руку, если вам уже проводят удушающий прием, то вам надо обязательно сдаться, потому что если будете продолжать бессмысленное сопротивление, то вам действительно руку сломают или придушат. Или так – если вы играете в шахматы и ваша позиция безнадежна, а вы вместо того, чтобы разумно сдаться, упираетесь до конца – с вами никто не будет играть, потому что какой смысл тратить время и ресурсы на возню с человеком, который заведомо проиграл? Юлия Владимировна знает эти правила игры, но сдаваться категорически не хочет, и заставляет тратить ресурсы страны для того, чтобы зафиксировать свое поражение более явственно. До сих пор не могу понять – зачем? Ей бы дали возможность откупиться и уехать, но она так поступить не захотела.

Нужно большое мужество для того, чтобы признать свое поражение – гораздо большее, чем для того, чтобы продолжать рыпаться в безнадежной ситуации. Тимошенко все проиграла, причем по собственной вине, из-за собственной жадности и самовлюбленности, но зачем-то заставляет всю страну смотреть на ее предсмертные политические судороги. Возможно, у нее просто не хватает мудрости понять и принять существующие реалии.

Хотя некоторые говорят, что на самом деле она все понимает, но решила «пасть смертью храбрых» – я в это не верю. Не верю я в то, что прирожденная барыжка, которую никогда не интересовало ничего, кроме бабла, вдруг превратилась в отважную самурайку, сознательно делающую себе публичное хакари.

Человек не может победить институцию, как бы силен и крут он не был. Институцию может победить только другая институция – и в данном случае ОПГ ПР победила ОПГ БЮТ, причем – в честном бою, по правилам, сформулированным и принятым обеими сторонами. Создать новое ОПГ взамен разгромленного Тимошенко уже не может, ибо «место занято», а иных институций, кроме криминально-дерибанных – она создавать не умеет.

#### Простая формула

Суд – это государственный сервис по разрешению конфликтов. Общеизвестно, что практически все конфликты так или иначе касаются денег. Чтобы суд был честным, необходимо, чтобы стороны были заинтересованы в том, чтобы процесс проходил по правилам, а не по понятиям. Но этого не произойдет, пока не будет формализована вся собственность, пока мы не получим возможности легко и беспрепятственно получать информацию о том, кому что принадлежит. Формализация собственности плюс установление вменяемых алгоритмов разрешения конфликтов между собственниками неделимого имущества и принятия коллективных решений касательно такой собственности – вот простая формула судебной реформы. Без решения же указанных проблем с собственностью любая судебная реформа обречена быть просто механизмом легализации передерибана ранее раздерибаненного.

Если говорить о менее глобальных недостатках, которые четко проявились в ходе громких политических процессов, то один из них – возможность для подсудимого оскорблять суд безнаказанно и вдобавок непрерывно менять адвокатов, практически до бесконечности затягивая рассмотрение дела. Тем, кто заявляет, что, мол, Юленьку обижают, не дают времени адвокатам на рассмотрение дела, я всегда говорю, что такая дикость возможна только в нашей стране, когда для ознакомления дела нужно сидеть и что-то переписывать. Давно уже говорят, что нужно давать участникам процесса материалы дела на флэшке или распечатывать. Представляете, насколько дешевле распечатать все материалы дела и отдать в тюрьму эти бесчисленные тома, чем тратить ресурс страны на то, чтобы секретарь суда туда ходил и знакомил заключенного с материалами дела? Хотя на практике, например, на ознакомление с пресловутыми 17 томами любой адвокат тратит час, максимум два. Какие материалы есть в электронном виде, следовательно сам отдает на флэшке или на дискете, или вообще пересылает на электронную почту, а чего нет – то адвокат просто берет и фотографирует, и спокойно изучает дома. У Тимошенко есть все материалы в электронном виде, пусть адвокаты берут и ознакомляются. Кроме того – от 60 до 80 % любого дела – «макулатура», с которой никто не знакомится (эти страницы дела просто «пролистываются») – то есть, дублирующиеся документы,

всяческие справки, протоколы разьяснения прав и тому подобная лабуда.

Читать обвинительное заключение в суде – это полнейший абсурд и пустая трата времени. Я бы эти обвинительные заключения вообще публиковала в открытом доступе: кому нужно – прочтут. Это еще одна из неувязок, которые остались с «каменного века», когда не было современных техсредств. Давно уже нужно прописать в УПК, что все материалы передаются стороне, которая жаждет с ними ознакомиться, на электронных носителях и в распечатанном виде, и оглашаются публично только в том случае, если кто-то об этом мотивированно ходатайствует.

Что касается адвокатов, которых можно менять бесконечно. Да, люди этим пользуются, но не так нагло, как Юлия Владимировна. Тут есть нюанс. Представьте себе, у меня есть такие же манипуляторы по обыкновенному делу, причем потерпевшая сторона – иногородние. Обвиняемые сидят в Киеве и постоянно меняют адвокатов, а иногородние все время ездят. Это делается для того, чтобы у потерпевших исчерпался материальный и моральный ресурс вследствие многочисленных бесплодных поездок, и наступило чувство апатии и безнадеги. Всегда нужно учитывать интересы обеих сторон, и для этого узаконить, что, сколько бы раз подсудимый ни менял адвокатов, никакого дополнительного времени для ознакомления с материалами дела «новым» адвокатам предоставляться не должно. Тогда и адвокаты будут думать, влезать ли им в такое дело, и подсудимые будут думать – а нужен ли им этот цирк.

На самом деле, знакомиться с материалами можно и в ходе процесса. Если заседание может закончиться за день-два, то там и знакомиться особо не с чем, а если процесс длительный, то всегда есть время изучать дело по ходу процесса, особенно если дело многоэпизодное. Подготовился к новому эпизоду – и работаешь себе в процессе вполне эффективно, даже если вступил в процесс в самом его разгаре. Если каждый будет менять адвокатов сто раз и требовать по два месяца на ознакомление с делом для каждого нового адвоката – во что превратится суд? Я говорю, казалось бы, по верхам, о мелочах, но эти мелочи очень мешают вести процесс. И мы уже убедились, что Юлия Владимировна эффективно и нагло эти и многие другие недостатки действующего УПК использует, и то ли еще будет – ой-ой-ой.

#### Суд vs Конституція

Самое большое нарушение прав человека – это отсутствие состязательности процесса. У прокуратуры, то есть у обвинения, гипертрофированно много прав и полномочий по сравнению с защитой, именно в плане сбора и представления доказательств. Это же абсурд, что адвокат не имеет права по собственной воле и инициативе собирать доказательства, потому что приобщить доказательства или нет – это дискреционные полномочия следствия и суда.

Еще одна огромная «дырка» – даже если ты договорился с потерпевшим, что он тебя простил и претензий не имеет, потому что получил надлежащую компенсацию – все равно тебя будут преследовать, пока не расплатишься еще и с милицией/прокуратурой/судом. Это приводит к тому, что

преступники предпочитают откупаться только от системы правосудия вместо того, чтобы хоть что-то заплатить потерпевшим.

Кроме того, я считаю, что родственники не должны иметь права брать «плату за кровь» в обмен на отказ от уголовного преследования убийц. Если потерпевший выжил – можно с ним договариваться на каких угодно условиях, это его право, но возможность «покупать трупы» у родственников – это на самом деле за гранью добра и зла. Многие родственники жертв от всей души будут рады, если их родственника, от которого они ждут-не дождутся наследства, может кто-нибудь убить, они бы сами убийце доплатили. У нас сплошь и рядом такие случаи: пьяный скот типа одесского мажора Петросяна сбил машиной людей, что-то «кинул» родственникам – и гуляет дальше. Так не должно продолжаться – убийцы должны сидеть вне зависимости от материальных возможностей «накормить родичей терпилы по гланды».

#### Пищевая цепочка

Пока что новый Уголовно-процессуальный кодекс – только проект, еще неизвестно, как там все дальше обернется. Есть в нем и положительные моменты, в основном это устранение технических неувязок. Однако единственная цель этого проекта – отобрать немножко полномочий у прокуратуры и взамен передать судам. Судьи оказались в сложной ситуации – абсолютно все финансирует прокуратура, не неся при этом никакой ответственности, а ответственность в полной мере несут судьи, и при этом являются последними в очереди на получение коррупционных денег, потому что до судов доходят дела только либо очень жадных и тупых, либо очень невезучих людей.

Абсолютное большинство дел в нашей стране или вообще не возбуждаются – и тогда милиция и прокуратура получают деньги «первыми в очереди» – или прекращаются на разных стадиях, не доходя до суда. А фигуранты того мизерного количества дел, которые таки доползают до суда, уже «выдоены» подчистую на более ранних стадиях процесса.

Все «уголовно-процессуальные» изменения как раз и призваны «сместить приоритеты» в этой пищевой цепочке. Никаких других целей они не преследуют. А среднестатистический гражданин Украины как страдал, так и будет страдать: ему глубоко безразлично, кому именно и когда он будет платить, ведь платить придется, ибо рынок заказных судебных решений никуда и не подумает исчезать.

Думаю, что прокуратура ляжет костью, чтобы не допустить такого перераспределения. Хотя посмотрим, кто кого «передавит» – судейское лобби или прокурорское. Судебная система – это производная второго или даже третьего порядка. Если начать с реформы права на собственность, то это поможет даже в тех случаях, когда дела не будут касаться собственности напрямую. Поможет опосредованно – в судьи не будут массово идти выродки, потому что у них не будет возможности брать взятки и вести несправедливый образ жизни, невозможно будет спрятать «взяточное» имущество, так как реестры-кадастры будут открытыми. А если в судах

будут сидеть честные судьи – как откупишься? (*Монтян Т. Новый Уголовно-процессуальный кодекс – это всего лишь перераспределение взяток // Украинская правда (<http://blogs.pravda.com.ua/rus/authors/montyan/4e2f091846f01/>). – 2011. – 26.07).*