

*Засновники* Національна бібліотека України імені В. І. Вернадського, Національна юридична бібліотека.  
*Заснований у 2011 році . Виходить раз на два тижні.*  
*Головний редактор* О. Онищенко, академік НАН України. *Редакційна колегія* В. Горвий (заступник  
головного редактора, Н. Іванова, А. Чекмарьов, А. Бергелська.  
*Адреса редакції:* НБУВ, просп. 40-річчя Жовтня, 3, Київ, 03039, Україна.

---

# Громадська думка про правотворення

/Бюлетень оперативних матеріалів на базі аналізу  
правової електронної інформації/

**№ 10**  
**(вересень 2011 р.)**

## ЗМІСТ

АКТУАЛЬНА ПОДІЯ .....	2
АНАЛІТИЧНИЙ РАКУРС .....	4
НОВИНИ ЗАКОНОТВОРЧОГО ПРОЦЕСУ .....	7
ВІДГУКИ .....	13
Законопроект «Про засади державної мовної політики».....	13
Пенсійна реформа .....	21
Податкова реформа .....	23
Земельна реформа .....	25
Інше .....	29
КОМЕНТАРІ ЗАРУБІЖНИХ ЕКСПЕРТІВ .....	36
ЩОДЕННИК БЛОГЕРА .....	37

**КИЇВ 2011**

# АКТУАЛЬНА ПОДІЯ

## Розпочалася робота Верховної Ради України

6 вересня відбулося урочисте відкриття дев'ятої сесії Верховної Ради України шостого скликання.

Під час урочистого засідання парламенту виступив Президент України В. Янукович. Серед пріоритетних напрямів законотворчої роботи парламенту на найближчу перспективу Президент відзначив реформу аграрного сектору, ключовою ланкою якої, за його словами, є реформа земельних відносин. «Схвалено Закон “Про Державний земельний кадастр”, яким закладено підґрунтя для відміни мораторію на продаж земель сільськогосподарського призначення. На черзі розгляд та прийняття інших законопроектів. Насамперед, це законопроект про ринок земель. Без уваги не повинні залишитись й інші питання аграрної реформи. Зокрема, ідеться про посилення контролю за використанням земельних ресурсів, а також за укладанням договорів застави та іпотеки земельних ділянок і прав на них», – зазначив Президент України.

Він також звернув увагу на необхідність подальшого законодавчого забезпечення покращення умов ведення бізнесу. «Нині нагальними завданнями є завершення реформування дозвільної системи, удосконалення законодавства з питань банкрутства та протидії протиправному поглинанню і захопленню підприємств, посилення відповідальності за порушення у сфері державної реєстрації», – сказав Президент України.

Президент України також закликав народних депутатів до законодавчого забезпечення прискорення інституційних перетворень, реформи сектору безпеки, послідовного впровадження адміністративної реформи та «тісно пов'язаної з нею антикорупційної політики».

В. Янукович у своєму виступі акцентував також увагу на необхідності реформи виборчого законодавства та місцевого самоврядування, судової реформи та законодавчого забезпечення євроінтеграційних процесів.

Отже, першочерговими на цій сесії ВР будуть розглянуті закон про вибори до Верховної Ради і про землю. Резонансним обіцяє бути ухвалення Житлового кодексу – давно назріле реформування житлово-комунального господарства забезпечити лише за рахунок реалізації інвестиційних програм, для чого планується внесення змін у закон про передачу в оренду чи концесію об'єктів ЖКГ, навряд чи реально найближчим часом, тож влада має намір стимулювати платіжну дисципліну.

## **Верховна Рада остаточно прийняла пенсійну реформу**

*У перший же день своєї роботи Верховна Рада України ухвалила проект закону «Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи» (№ 7455 від 13.12.2010 р.), розроблений Кабінетом Міністрів України. Під час засідання законопроект підтримали 245 народних депутатів.*

Закон набере чинності в разі підписання його Президентом України з 1 жовтня 2011 р.

Цим голосуванням народні депутати усунули неузгодженості в законі про пенсійну реформу, який був прийнятий 8 липня цього року. Крім терміну вступу в силу, Верховна Рада уточнила в законі ще три положення.

Була вилучена норма про проведення з 1 січня 2012 р. перерахунок пенсій із застосуванням показників середньої заробітної плати за 2006–2008 рр. із застосуванням такого показника за 2009 р.

Також було уточнено, що досягли 62-річного віку чоловіки, які перебувають на державній, дипломатичній службі чи службі в органах місцевого самоврядування, які отримали на день набрання законом чинності право працювати на займаних посадах після досягнення ними пенсійного віку, зберігають це право.

Депутати вилучили норму, за якою Пенсійний фонд належав до фінансових установ, зберігши за ним статус органу виконавчої влади.

Водночас народні депутати з фракцій «БЮТ-Батьківщина» та «Наша Україна – Народна самооборона» мають намір звернутися до Конституційного Суду щодо конституційності Закону «Про заходи із законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи».

Заступник Голови Верховної Ради М. Томенко наголосив, що «стратегія та ідеологія пенсійної реформи є неконституційною і антинародною».

Він зазначив, що влада веде хибний курс, за якого «економіка тримається за рахунок бідних людей і пенсіонерів, де місцеві чиновники тримають свої місцеві бюджети і свої забаганки реалізують за рахунок поборів з кожного ларька, магазину, ресторану чи підприємства».

Опозиція називає закон «неконституційним і антинародним».

# АНАЛІТИЧНИЙ РАКУРС

Н. Іванова, канд. іст. наук, наук. співроб.

## Митний кодекс на черзі

Серед документів, прийняття яких заплановано Верховною Радою на осінь поточного року, не останнє місце посідає проект Митного кодексу України, що вже підготовлений до другого читання. Згідно з висновком Головного науково-експертного управління в законопроекті «Про внесення змін до Митного кодексу України та деяких законодавчих актів України» (реєстр. № 8130-д), внесеному народним депутатом України, головою Комітету з питань фінансів, банківської діяльності, податкової та митної політики В. Хомутиніком, передбачається викладення в новій редакції Митного кодексу України, а також коригування та скасування положень ряду законодавчих актів України з метою вдосконалення національного законодавства та його узгодження з міжнародними правовими нормами. Документ спрямовано на вирішення складного завдання – зробити роботу української митниці прозорою, подолати корупцію в цій сфері та наблизитися до європейських стандартів.

Кодекс значно розширює права імпортера і підвищує їх захист, зокрема передбачена персональна відповідальність посадової особи митниці за неправомірні затримки митного оформлення. Проектом передбачено звільнення декларанта від відповідальності за ненавмисні помилки. Цей пункт, за словами лідера депутатської фракції «Реформи заради майбутнього» І. Рибаківа, «позбавить митників зайвих важелів корупційного тиску на декларантів, коли, придираючись до незначних деталей, окремі «кмітливі» працівники митниці могли вимагати хабара».

Визначається вичерпний перелік документів, що надаються для здійснення митного контролю, основних та додаткових документів, що подаються для підтвердження заявленої митної вартості, а також порядок дій декларанта і митного органу при виникненні спірних питань. Визначені чіткі підстави для відмови в митному оформленні та обов'язки митниці надати вичерпні роз'яснення. Будуть скасовані всі відкріплення і дозволи, і, акредитоване один раз, підприємство зможе оформлятися в будь-якому митному органі. Новелою проекту є визначення правила, за яким шкода, завдана підприємству неправомірними діями посадових осіб митного органу під час проведення перевірки, відшкодовується за рахунок коштів державного бюджету в порядку, установленому законом.

Голова Держмитниці І. Калетник розповів про те, що декларант, за новим кодексом, отримує право задекларувати товари до моменту їх прибуття в Україну, причому під одним кодом можна буде оформляти значну кількість найменувань товарів. Передбачені випадки автоматичного застосування методу визначення митної вартості за ціною договору. Для

захисту бізнесу від необґрунтованих повторних оглядів підставою для такого огляду визначена виключно офіційна інформація правоохоронних органів.

Серед іншого кодекс регламентує електронне декларування, яке повністю виключає для підприємця необхідність особистого контакту з митником. Електронне декларування товарів є одним з восьми пріоритетних напрямів реформування митної системи, передбачених Концепцією Державної митної служби України. Цей метод успішно застосовують митниці багатьох країн світу. В Україні, за словами І. Калетника, процедура електронного декларування вже запроваджена. «На жаль, ще не всі документи можуть подаватися в електронному вигляді. І це значно ускладнює запровадження комплексної програми «Електронна митниця», — підкреслив голова Держмитслужби.

«Ми пропонуємо внести до нового Митного кодексу норму, яка передбачатиме можливість для митного брокера подавати в електронному вигляді тільки декларацію. У той же час, на брокера покладається вся повнота відповідальності за наявність і достовірність усіх дозвільних документів. У випадку, якщо митне оформлення здійснено за відсутності таких документів, відповідальність нестиме саме митний брокер. До того ж митний брокер повинен бути платоспроможним, щоб мати нагоду покрити всі можливі ризики», — повідомив голова Держмитслужби. Експерти зазначають, що електронне декларування – це суттєве спрощення митних процедур, зменшення їх обсягу; прискорення проходження митного оформлення товарів; чіткі часові рамки проведення митного контролю; істотне зменшення людського фактора.

Також, коментуючи перспективи прийняття нового Митного кодексу голова Держмитниці зазначив, що це стане важливою складовою економічної реформи.

Варто зазначити, що прийняття в першому читанні даної редакції Митного кодексу стало приводом для хвилювань серед брокерів, імпортерів та дистриб'юторів імпортованих товарів в Україну. Імпортери визнають: найбільші сьогоденні складнощі – завищення митної вартості, штучні обмеження імпорту і непомірні затримки транспорту на кордоні. До речі, на думку деяких експертів, ці проблеми почалися та активно розвивалися після приходу в ДМСУ І. Калетника. У новому варіанті Митного кодексу чітко прописаний перелік документів, які інспектор може вимагати при визначенні митної вартості. Проте імпортери вважають, що проблему різниці між заявленою митною вартістю (зазначеної в декларації) та контрактної врегулювати так і не вдалося.

В. Хомутич зазначив, що нова редакція Митного кодексу поєднала кращі напрацювання двох законопроектів про внесення змін до Митного кодексу України та інших законодавчих актів України (реєстр. № 8130 та 8130-1), розроблені двома авторськими колективами з урахуванням позиції Кабінету Міністрів, Державної митної служби України, народних депутатів та представників бізнесу.

Проте і сьогодні нові митні правила насторожують підприємців. Останні

дуже сумніваються, що ситуація зміниться на краще. «Для бізнесу яка різниця, за великим рахунком, який закон. Якщо для всіх гравців ринку умови однакові і закон буде однаковий для всіх – для нас не проблема пристосуватися під ті або інші умови. Головне, щоб країна в стратегічному масштабі не програвала іншим країнам-колегам, тому що якщо буде викривлена зовсім ситуація, то інвестори, наприклад, підуть в іншу країну», – говорить виконавчий директор Європейської бізнес асоціації (ЄБА) А. Дерев'янка.

Учасники ринку зауважують, що якою б конструктивною не була законодавча новація, яку депутати готують у митній сфері, практика показує: кожна регіональна митниця у своїй роботі керується власним кодексом, далеким від цивілізованого права.

На думку колишнього голови Державної митної служби України В. Скомаровського, найбільша проблема в діяльності ГТСУ це корупція. «Ми можемо прийняти хоч двадцять митних кодексів, орієнтованих на міжнародний досвід. Проте робота виявиться безглуздою, якщо автори цих документів не зрозуміють суті необхідних реформ. Діючий кодекс на етапі його ухвалення в 2002 році теж відповідав усім європейським стандартам. З часом вони не особливо змінилися». На переконання экс-голови Держмитниці, діючий кодекс нормально працює, і для ефективної діяльності Державної митної служби в ньому нічого не треба змінювати

«Для нормальної роботи потрібно лише декілька речей. Одна з них – щоб керівники регіональних митниць контролювали роботу на місцях. Якщо виконуються плани і немає скарг від бізнесу, значить, начальник митниці на своєму місці», – зазначив він.

Реформування митниці на сьогодні має ще один важливий аспект, а саме наполегливе бажання уряду об'єднати митну та податкову служби. За словами Прем'єр-міністра України М. Азарова, «прояви корупції в цій системі та різного роду неефективної роботи свідчать про те, що чим швидше ми таку організацію проведемо, тим якіснішою буде робота». Ще в березні віце-прем'єр-міністр С. Тігіпко заявив, що країна потребує серйозних кадрових змін у митній і податковій системах.

Водночас І. Рибаків вважає, що об'єднання податкової адміністрації та митної служби «породить нового державного монстра, який лише увімкне зелене світло новим корупційним схемам». Крім того, на думку депутата, злиття цих структур не сприятиме створенню сприятливих умов для розвитку вітчизняного підприємництва та позитивного інвестиційного клімату в країні. «Схоже, що заяви деяких високопосадовців про необхідність створення єдиної податково-митної служби – це лише політичні ігри, єдина мета яких – зосередити в одних руках колосальні ресурси та можливості для безпрецедентного впливу на державні фінанси та бюджетну політику держави».

Підсумовуючи вищесказане, хотілося б зазначити, що реформування митної галузі, як і проведення будь-яких реформ в Українській державі завжди викликає сумнів щодо доцільності та ефективності їх реалізації.

Проте вступ України до СОТ, приєднання країни до Міжнародної конвенції про спрощення та гармонізацію митних процедур та Конвенції про тимчасове ввезення дійсно передбачає проведення радикальної митної реформи. Проект нового Митного кодексу викликав ряд запитань, зокрема чи виправдає він себе перед світовою громадськістю, адже новий Митний кодекс України має стати кроком до світової інтеграції.

## **НОВИНИ ЗАКОНОТВОРЧОГО ПРОЦЕСУ**

*В Верховной Раде зареєстрований законопроект № 9073, ініційований народними депутатами від Партії регіонів С. Киваловим і В. Колесниченко «Об основах государственной языковой политики». Законопроект опублікований на сайті ВР.*

Законопроект передбачає функціонування, паралельно з державною мовою, традиційних регіональних мов або мов меншин. Законопроект збереже конституційний державний статус української мови. Пунктом 1 статті 6 проекту встановлено, що державною мовою України є українська мова.

При цьому на території України гарантується вільне використання регіональних мов, до яких віднесені російська, білоруська, болгарська, армянська, гагаузька, ідиш, кримськотатарська, молдавська, німецька, новогрецька, польська, ромська, румунська, словацька, угорська, русинська, караїмська і кримчакська.

Дія цього положення поширюється на ті мови, які є рідними для не менше 10 % громадян, що проживають на певній території за даними перепису. За рішенням місцевої ради або за результатами збору підписів в окремих випадках, з урахуванням конкретної ситуації такі заходи можуть застосовуватися до мови, регіональна мовна група якої становить менше 10 % населення відповідної території *(Язика нацменшин пропонують зробити нарівні з державною // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. – 29.08).*

\*\*\*

*Вице-прем'єр-міністр, міністр соціальної політики С. Тигипко заявив, що Кабінет Міністрів України підготував пакет законопроектів по виводу з «тени» зарплатних плат і ринку праці.*

«Ми опрацювали ці законопроекти. Серед основних положень – введення кількох рівнів гарантованої зарплатної плати, коли для всіх працівників, від керівника підприємства до простого працівника, буде визначено рівень зарплати, нижче якого йому не можуть платити. Крім того, ми пропонуємо ввести відповідальність за нелегальне робоче місце, виплату зарплати в конвертах», – уточнив С. Тигипко. Також чиновник зазначив, що відповідальність буде мати тільки економічний характер, повідомляє прес-служба віце-прем'єр-міністра України, міністра

социальной политики.

Как сообщил министр, на сегодняшний день законопроекты обсуждаются с работодателями. А именно, прорабатывается возможность снижения уровня социальных взносов (*Кабмин подготовил три законопроекта по зарплатам // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. – 29.08*).

\*\*\*

*Заместитель главы Государственного агентства земельных ресурсов Н. Калюжный сообщил о том, что Госземагентство разработало новый законопроект по упрощению процедуры разграничения земель государственной и коммунальной собственности, который одобрил Кабинет Министров.* По его словам, в ближайшее время документ зарегистрируют в Верховной Раде.

Как отметил Н. Калюжный, согласно законопроекту, работы по разграничению земель государственной и коммунальной собственности должны завершить до 1 января 2015 г.

«Законодательно будет установлен срок завершения таких работ. У нас есть три года для того, чтобы мы провели полный цикл, полную процедуру разграничения земель государственной и коммунальной собственности», – пояснил Н. Калюжный.

По его словам, несмотря на то, что в Украине уже семь лет ведутся работы по разграничению земель, на сегодняшний день только 0,6 % земель государственной и коммунальной собственности разграничены.

«Если до 1 января (2015 г.) мы не проведем этой работы, то в пределах населенных пунктов уже будет земля государственной собственности, будут управлять районные или областные государственные администрации», – отметил Н. Калюжный.

Он подчеркнул, что работы по разграничению земель государственной и коммунальной собственности будут проводить «исключительно на планово-картографическом материале, который есть в каждом населенном пункте».

«В пределах населенных пунктов будут приобщаться только кадастровые планы земель государственной собственности, за пределами населенных пунктов – только кадастровые планы земель коммунальной собственности», – уточнил Н. Калюжный.

Он пояснил, что работа завершится, когда будет принято соответствующее решение и внесено в базу данных государственного земельного кадастра.

«Тогда земля будет передана в коммунальную собственность, и работа будет завершена», – заключил Н. Калюжный (*Разграничение земель государственной и коммунальной собственности обойдется в 600 млн грн // Минфин.com.ua (<http://minfin.com.ua>). – 2011. – 29.08*).

\*\*\*

*Верховная Рада Украины приняла законопроект «О внесении*



***изменений в некоторые законы Украины относительно предоставления социальных услуг».***

За соответствующий законопроект проголосовали 255 народных депутата.

Принятый закон предполагает привлечение в сферу оказания социальных услуг негосударственных субъектов, в частности общественных и благотворительных организаций, которые не имеют целью получение прибыли, упрощения их доступа к сфере социальных услуг с целью формирования рынка социальных услуг, усиление роли и ответственности местных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления по определению потребностей граждан, находящихся в сложных жизненных обстоятельствах, в конкретных видах социальных услуг, планирование услуг, организацию их предоставления непосредственно по месту жительства граждан; формирование правовых основ для внедрения в сферу социальных услуг механизма социального заказа. А также создание правовых основ для разработки и внедрения в деятельность субъектов, предоставляющих социальные услуги на профессиональной основе гражданам, находящимся в сложных жизненных обстоятельствах, государственных минимальных стандартов качества социальных услуг (***Принят проект закона о социальных услугах // РБК-Украина (<http://www.rbc.ua>). – 2011. – 6.09).***

\*\*\*

***Верховная Рада отказалась отменить судебную реформу.***

За соответствующий проект закона о признании некоторых законов Украины утратившими силу № 8579 проголосовали 85 карточек народных депутатов, № 8658 – 73 карточки при 226 необходимых.

Представляя законопроекты, народный депутат от БЮТ Е. Шустик предложила народным депутатам исправить ошибки, допущенные ими при проведении судебной реформы.

Проектом закона № 8579 предлагалось признать утратившим силу Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей» и Закон «О внесении изменений в ст. 218 Уголовно-процессуального кодекса Украины относительно ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела».

Автор законопроектов, народный депутат Е. Шустик отметила, что законом о судостроительстве и статусе судей Верховный Суд был практически уничтожен, ограничены права граждан на судебную защиту, в частности, сокращены сроки обращения в суд, в отдельных категориях дел граждане лишены возможности кассационного обжалования.

Другой закон допускает ограничение сроков ознакомления с материалами дела по решению суда.

Народный депутат предложила отменить эти законы как неконституционные.

Проект № 8658 предусматривал признание утратившими силу Закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины

относительно недопущения злоупотребления правом на обжалование» и Закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс относительно участия народных заседателей», как противоречащих Конституции.

Первый Закон расширяет полномочия Высшего совета юстиции и позволяет ознакомление членов совета с материалами дела, рассмотрение которых еще продолжается. Второй Закон отменяет институт народных заседателей в уголовном процессе (*Верховная Рада отказалась отменять судебную реформу // НОВЫЙ МОСТ (<http://most-dnepr.info>). – 2011. – 7.09).*

\*\*\*

*У Комітеті з питань охорони здоров'я триває робота з підготовки до розгляду в першому читанні законопроекту про Концепцію державної політики запобігання шкідливому вживанню алкоголю населенням України на період 2011–2020 рр.*

Документом (реєстр. № 7372) пропонується затвердити Концепцію, яка, за словами авторів законопроекту, визначає напрями діяльності і механізми реалізації державної політики у цій сфері на довгострокову перспективу.

У комітеті повідомили також, що, відповідно до Концепції, основними цілями державної політики у сфері протидії шкоді, що завдається здоров'ю населення України внаслідок вживання алкоголю, є: профілактика зловживання алкоголем; протидія його нелегальному виготовленню і збуту; зниження рівня зловживання міцними спиртними напоями; підвищення ефективності регулювання алкогольного ринку. На думку членів комітету, керівні принципи Концепції побудовані на «пріоритетності захисту життя і здоров'я громадян перед економічною зацікавленістю учасників алкогольного ринку».

Автори законопроекту наголошують також, що Концепція розроблена відповідно до Глобальної стратегії запобігання шкідливому вживанню алкоголю (у тому числі слабоалкогольними напоями і пивом), затвердженої Всесвітньою організацією охорони здоров'я у 2010 р., та враховує загальновизнані принципи і норми міжнародного права у сфері охорони здоров'я населення (*У Комітеті з питань охорони здоров'я триває робота з підготовки до розгляду у першому читанні законопроекту про Концепцію державної політики запобігання шкідливому вживанню алкоголю населенням України на період 2011–2020 рр. // Сайт Верховної Ради України (<http://portal.rada.gov.ua>). – 2011. – 29.08).*

\*\*\*

*Законопроект о реальных владельцах и законопроект о корпоративном управлении сделают банки более стойкими финансово.* Об этом сообщила на пресс-конференции заместитель директора юридического департамента Национального банка Украины И. Саченко.

«Мы считаем, что законопроекты о реальных владельцах и о корпоративном управлении будут иметь влияние на создание условий для

того, чтобы банки были более финансово стойкими», – отметила И. Саченко.

«Законопроект о реальных владельцах обязывает владельцев банков помогать последним в ситуации, когда банк теряет средства, а закон о корпоративном управлении, который сейчас принят в первом чтении фактически создает новую роль для совета при банках... то есть мы подошли к вопросу защиты из середины банка», – отметила представитель НБУ.

По ее словам, совет при банках станет органом, который предотвратит конфликт интересов банка, то есть руководители будут обязаны делать все для защиты вкладчиков и кредиторов (*Новое законодательство сделает банки более стойкими финансово – НБУ // Независимое Бюро Новостей (<http://nbnews.com.ua>). – 2011. – 30.08*).

\*\*\*

*Министерство энергетики и угольной промышленности обнародовало проект Ядерного кодекса Украины, разработанный министерством во исполнение распоряжения Кабинета Министров Украины от 08.12.2010 г. № 2208-р «Об одобрении Концепции проекта Ядерного кодекса Украины».*

Как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, проблемой, требующей решения, является несовершенство законодательных актов в сфере использования ядерной энергии, обусловленная отсутствием систематизированного, унифицированного подхода к их разработке. Существует также необходимость дальнейшего совершенствования законодательства в сфере использования ядерной энергии с учетом международных обязательств Украины и его адаптации к законодательству Европейского Союза в соответствии со ст. 51 Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Украиной и Европейскими сообществами и их государствами-членами, подписанного 14 июня 1994 г., отмечают авторы проекта.

Согласно Концепции проекта Ядерного кодекса Украины, в едином законодательном акте сочетаются действующие положения законодательства в сфере использования ядерной энергии, которые эффективно регулируют соответствующие общественные отношения и не утратили своей актуальности. Такой вариант разработки Ядерного кодекса не потребует последующего просмотра большого количества актов законодательства, сказано в пояснительной записке.

Проект призван урегулировать вопросы установления правовых основ принятия решений о размещении, проектировании, строительстве ядерных установок, а также объектов, предназначенных для обращения с радиоактивными отходами (РАО) и урановых объектов. Кодекс допускает, что ядерные установки и объекты, предназначенные для обращения с радиоактивными отходами (кроме хранилищ для захоронения РАО), источники ионизирующего излучения, а также имущественные комплексы урановых объектов могут находиться в разных формах собственности.

Авторы законодательной инициативы отмечают, что принятие Ядерного

кодекса будет способствовать: созданию правовых основ для беспрепятственного развития ядерных и радиационных технологий, их безопасного применения; четкому распределению ответственности и обеспечению защиты человека и окружающей среды от ионизирующего излучения с учетом степени опасности указанных технологий; устранению таких недостатков законодательных актов в сфере использования ядерной энергии, как неупорядоченность, неполнота правового регулирования и несогласованность этих актов; обеспечению адаптации законодательства Украины в сфере использования ядерной энергии с законодательством Европейского Союза; внесению минимального количества изменений в соответствующие акты законодательства.

Также предусматривается, что принятие Ядерного кодекса Украины позволит уменьшить расходы государственного бюджета на просмотр актов законодательства в сфере использования ядерной энергии с целью их упорядочения; усовершенствовать порядок организации хозяйственной деятельности в сфере использования ядерной энергии; снизить затраты субъектов хозяйствования в сфере использования ядерной энергии на разработку и пересмотр нормативных документов (*Минэнерго опубликовало проект Ядерного кодекса Украины // Четверта Влада (<http://4vlada.net>). – 2011. – 31.08*).

\*\*\*

***Премьер-министр Н. Азаров поручил Министерству экономического развития и торговли в ближайшие две недели наработать изменения в закон о государственных закупках и внести их на рассмотрение правительства.***

«Совершенно очевидно, что в закон надо вносить определенные изменения, которые позволят в исключительных случаях принимать оперативные решения и нести за них персональную ответственность. Нельзя допустить, чтобы заложником процедурной казуистики была вся страна», – заявил Премьер.

При этом он подчеркнул, что новый закон о госзакупках работает уже больше года и практика показала, что в отдельных случаях, но системно, «жесткие процедуры, умноженные на безответственность чиновников, например, медицины, приводят к срыву закупок» (*Правительство намерено изменить резонансный закон о госзакупках // Корреспондент.net (<http://korrespondent.net>). – 2011. – 31.08*).

\*\*\*

***В честь 20-летия независимости Украины, в парламент внесен законопроект о восстановлении исторических названий 25 городов, в частности Днепропетровска и Кировограда.***

Депутаты от Блока Юлии Тимошенко предлагают очистить карту страны от советских названий и переименовать Днепропетровск в Сичеслав, а Кировоград в Елисаветград.

Карта украинских городов напоминает «коммунистическое кладбище, в то время как имена славных украинцев на этой карте не представлены», – говорится в законопроекте.

«Существование символики и топонимики прошлого несовместимо с нынешним политическим плюрализмом и оскорбляет национальные чувства украинцев», – считают в БЮТ.

Если закон будет принят, то на карте Украины также появятся новые названия: вместо Днепродзержинска – Каменск, вместо Котовска – Бирзула, вместо Тореза – Чистяково.

Исчезнут и названия населенных пунктов, данные в честь деятелей коммунистического режима, – Артема, Кирова, Димитрова, Орджоникидзе, Свердлова, Щорса и ряд других (*В Украине переименуют 25 городов // TopMedia (<http://topmedia.com.ua>). – 2011. – 2.09*).

\*\*\*

*Кабинет Министров Украины просит парламент в ускоренном порядке рассмотреть законопроекты № 8469 «О противодействии торговле людьми» и № 8570 «О правовом статусе иностранцев и людей без гражданства».*

По словам первого вице-премьера, министра экономического развития и торговли Украины А. Клюева, принятие этих документов ускорит выполнение национального плана действий, касающегося упрощения визового режима с Европейским Союзом.

Вместе с тем А. Клюев напомнил, что оба законопроекта уже были приняты в первом чтении в июле (*Кабмин просит Раду в ускоренном порядке рассмотреть законы, касающиеся упрощения визового режима с ЕС // Корреспондент.net (<http://korrespondent.net>). – 2011. – 5.09*).

## **ВІДГУКИ**

### **Законопроект «Про засади державної мовної політики»**

*Руководитель «Украинского барометра» В. Небоженко считает, что принятие законопроекта «Об основах государственной языковой политики», внесенный в ВР депутатами от Партии регионов В. Колесниченко и С. Киваловым, может привести к образованию венгерской и румынской автономий в Западной Украине.*

«Если провести параллели с данными последней Всеукраинской переписи 2001 года, то в случае принятия законопроекта русский язык станет региональным в 13 административно-территориальных единицах Украины», – отмечают авторы. Использование региональных языков и языков нацменьшинств на уровне с государственным согласно проекту разрешается

во всех сферах жизнедеятельности, за исключением «Вооруженных сил Украины и других воинских формирований», пишет по этому поводу «Украинская правда».

Согласно законопроекту, русский, а также другие языки будут использоваться в органах государственной власти всех уровней, в сфере административных услуг.

Проектом предлагается внесение в паспорт гражданина Украины, диплом об образовании, военный билет, трудовую книжку, свидетельство о браке и другие документы сведений на государственном и языке меньшинства на выбор.

Региональные языки предлагается использовать в судопроизводстве, следствии, предпринимательской деятельности. Кроме того, в случае принятия законопроекта реформы придут и в сферу образования: обучение в Украине будет происходить как на государственном, так и других языках, для чего будут созданы отдельные классы и группы. В рамках проекта региональные языки разрешается использовать средствами массовой информации, а также осуществлять дубляж фильмов на любом региональном языке в зависимости от спроса. Законопроект будет рассмотрен на 9-й сессии VI созыва Верховной Рады.

«В Западной Украине в последние годы набирает силу сепаратизм. Этому способствуют соседние с Украиной Венгрия и Румыния. Будапешт раздает паспорта живущим в Закарпатье венграм, а Бухарест – румынам в Черновицкой области. Это проблема. И она получит развитие, если будет принят новый языковой закон. Тогда у нас могут появиться два автономных образования на западе страны. О такой перспективе авторы проекта не думали. Они преследовали иную цель, касающуюся восточных областей, – не допустить создания там новой пророссийской партии левоцентристского толка. Этот процесс запущен. Если партия состоится, а восточные области уже шлют гонцов в Москву за поддержкой, то это ударит по Партии регионов. И «регионалы» вспомнили о своем предвыборном обещании: русский – второй государственный. Но то, что делают Колесниченко и Кивалов, приведет не к стабилизации ситуации на Востоке, а к сепаратизму на Западе», – прокомментировал ситуацию «НГ» руководитель социологической службы «Украинский барометр» В. Небоженко. По его мнению, не надо будить лиха, пока оно тихо: по-русски в Украине говорят 35 % граждан, украинский им понадобится в том случае, если они захотят пойти на госслужбу. «Крым и Донецк никто с собой не унесет, они останутся на месте, независимо от того, появится новый закон о языках или нет. А вот Закарпатье и Черновцы могут попытаться уйти, особенно учитывая, что в Венгрии пришли к власти националисты, впрочем, как и в Румынии, которые не скрывают намерений вернуть себе территории, ранее входившие в их границы», – отметил эксперт.

Руководитель депутатской группы «За Украину» в Верховной Раде В. Кириленко заметил по этому поводу «НГ»: «Прикрываясь нацменьшинствами, Партия регионов пытается дать дорогу русскому языку.

Таким образом узаконивая ситуацию, когда в стране действуют два государственных языка. Но это взорвет общество. Против выступят многие политические силы, в том числе и партия «За Украину». Если Партия регионов таким образом пытается угодить Москве, надеясь получить дивиденды на другом, например газовом, поле, то напрасно: Россия не ограничится языком, она захочет еще и ГТС (газотранспортная система. – «НГ»), и ТС (Таможенный союз. – «НГ»). Украинской власти надо помнить это и следовать сугубо национальным интересам». В. Кириленко заметил, что «языковой вопрос был решен в Украине в 1996 году, когда в Конституции записали, что государственным языком является украинский» (*Гамова С. Русский хотят приравнять к украинскому // Четверта Влада (<http://4vlada.net>). – 2011. – 31.08).*

\*\*\*

*Народный депутат Украины из фракции «БЮТ-Батькивщина» В. Яворивский заявил о том, что «в нашем государстве продолжается атака на украинский государственный язык».* Так он прокомментировал законопроект об основах государственной языковой политики.

В. Яворивский напомнил, что уже ранее был подготовлен похожий законопроект о языках, авторами которого были С. Ефремов, С. Гриневецкий и П. Симоненко, который фактически вводил в нашей стране два государственных языка. По его словам, Комитет по вопросам культуры и духовности оперативно обратился ко всем существующим и авторитетным в мире инстанциям, которые имеют право делать соответствующие экспертизы, и было собрано около 20 заключений по юридическим учреждениям Украины, Совета Европы, Венецианской комиссии. И все они сказали единодушно, что законопроект грозил государственности украинского языка. Поэтому, с этим законопроектом парламентарии затихли.

«Теперь они сделали якобы немножко мягче закон. Мол, везде декларируется то, что государственным остается украинский язык, но в тех регионах, где проживают 10 % людей, представляющих национальное меньшинство, они имеют право вводить, так называемый региональный язык», – отметил депутат.

В. Яворивский подчеркнул, что Европейская хартия о языках нигде не говорит о региональных языках, а только о миноритарных, которым угрожает исчезновение.

«Относить русский язык до этого – это просто очевидное безумие. Поэтому я могу сказать, что Крым может еще Донуэчина, Луганская область, город Харьков, может еще какая часть Одесщины – это единственные регионы, где может найтись 10 % людей, говорящих на языке национальных меньшинств», отметил политик.

Он подчеркнул, что ни в Закарпатской области, где проживают мадьяры и цыгане, ни в Бессарабии, где живет немножко гагаузов, ни на Донуэчине, где осталось немного греков – этих нацменьшинств не наберется 10 %. Это будут только русские.

«Продолжается просто атака на государственный украинский язык. Никто не вправе запретить депутатам вносить эти законопроекты. Мы в комитете проделаем эту работу. Так же отправим на экспертизу в Министерство юстиции, Институт государства и права, во все наши вузы, где есть юридическая специальность, конечно, в Венецианскую комиссию. Я надеюсь, что мы будем иметь все же поддержку и на это безумие никто нас не толкнет», – убежден В. Яворивский (*Продолжается атака на украинский язык // Паралель-Media (<http://paralel-media.com.ua>). – 2011. – 30.06*).

\*\*\*

*Партия «Наша Украина» считает противоречащим Конституции законопроект, которым предлагается установить официальное использование региональных языков в работе местных органов государственной власти при проживании минимум 10 % носителей на территориях, на которых распространен этот язык.*

«Подобные законопроекты противоречат Конституции страны, не решают ни одной реальной проблемы языков национальных меньшинств и являются лишь ширмой для усиления русификации», – заявил председатель политсовета партии В. Наливайченко.

НУ призывает депутатов Верховной Рады не включать данный законопроект в повестку дня парламента. «Розыгрыш «языковой карты» уже не спасет настоящий режим от потери доверия избирателей», – уверен В. Наливайченко. Он считает, что языковые инициативы партии власти не воспринимаются даже в регионах, где проживает преимущественно ее электорат (*Оппозиции не понравился законопроект о региональных языках // PRESIDENT.org.ua (<http://president.org.ua>). – 2011. – 30.08*).

\*\*\*

*Якщо законопроект про засади державної мовної політики регіоналів С. Ківалова та В. Колесніченка буде схвалений провладною більшістю, це відкриє нові, незбагнені до цього можливості для сепаратистів.*

Автори документа порахували, що у разі ухвалення нового мовного закону одразу в 13 областях та регіонах України російська отримає статус на рівні з українською. Також вони не полінилися вказати, що такий самий статус у Закарпатській області зможе отримати угорська, у Чернівецькій – румунська, а в Криму – кримськотатарська. Шкода, що Ківалов та Колесніченко на цьому і зупинились, «забувши» прорахувати всі наслідки своєї законотворчості.

Можна зрозуміти бажання «регіоналів» загравати з виборцями півдня та сходу, «подарувавши» їм напередодні парламентської гонки 2012 р. російську регіональну. Але ж на вказаних ними мовах і областях все явно не закінчиться. Візьмемо ту ж Закарпатську, там русини вже заговорили й про свою регіональну мову. Ще кілька років тому СБУ жорстко придушила прояви русинського сепаратизму, тепер вони отримують законні підстави для



своїх вимог. Виходить, не тільки в Криму матимемо одразу три офіційні мови, а й на Закарпатті. І це тільки «квіточки», адже автори законопроекту навіть не спробували намалювати карту регіоналізації мов болгар, греків, молдаван, словаків, євреїв, кримчаків та ін. Але нескладно припустити, що в межах однієї області в таких складних регіонах, як Одеська, регіональних мов може бути до десятка. Очевидно, краще, як завжди, спочатку зробити, а потім розгрібати наслідки.

Свої думки з приводу законодавчої ініціативи Партії регіонів висловили представники кількох найактивніших національних меншин України.

Голова Народної ради русинів Закарпаття та депутата обласної ради від «ЄЦ» Є. Жупан: «Найперше, я дуже позитивно оцінюю таку ініціативу. В усіх сусідніх державах, де проживають русини, вони визнані за окрему національність. Тільки в нас ні.

Щодо оголошення русинської мови регіональною, то головне – добре провести майбутній перепис населення. Попередній був недемократичний щодо ставлення до русинів. Якщо перепис 2012 р. проведуть демократично, то у нас є шанс добитися статусу регіональної мови для русинської.

На Закарпатті за даними останнього довоєнного перепису, проживало понад 530 тис. русинів. Тому ми рахуємо, що зараз русинів тут близько 800 тис. Ясно, що не всі будуть вважати себе русинами, тому що пройшов час і асиміляція, частина людей вже вважає себе українцями. Під час попереднього перепису населення нам обіцяли виділити окремий код під націю русинів. Але цього не зробили, і можливості визнати себе не було. Як вчинять тепер – важко сказати. Але якщо буде окремий код «русини», то ми зможемо відновити свою національність.

...Якщо закон буде проголосований, ми отримаємо законне право проголосити русинську мову регіональною. Але для цього треба провести велику клопітку роботу. Ми розуміємо, що рубати с плеча не можна, треба все робити поступово і демократично. Але поки що на нашу культуру не виділяється ні копійки.

...Ми будемо добиватися своїх законних прав, але русини дуже законослухняні, ми патріоти України.

Крім русинської, регіональною в області може стати й угорська. Закарпаття пам'ятає, коли на урядових документах друкували чеським шрифтом та русинською мовою. Ніяких проблем не було. І зараз не буде. Чинівники муситимуть знати регіональні мови областей, куди їх призначили. Проблем з трьома офіційними мовами на Закарпатті не буде.

...Русинська мова буде регіональною на Закарпатті, я на це дуже сподіваюсь. Ми не будемо забувати про державну українську мову, її всі у нас знають. Але рідну мову треба плекати».

Глава меджлісу кримськотатарського народу М. Джемільов:

«Адже наша мова була однією з офіційних до ліквідації кримської автономії й депортації нашого народу. Кримськотатарський народ є корінним у Криму. Тому питання надання офіційного статусу кримськотатарській мові має вирішуватись незалежно від якихось регіональних мов. Але якщо вони

хочуть якось підвести нашу мову під офіційний статус таким чином, ми «за», для нас головне не форма, а зміст. Кримськотатарська мова має бути офіційною в Криму.

У радянські часи практикувалося, що, наприклад, у Донецьку область переселяли росіян. Через це там російську мову оголошувати офіційною я вважаю неправильним. Сам принцип не дуже правильний. Ми досить скептично ставимось до цього законопроекту. Такий принцип регіоналізації мов несе загрозу для держави Україна. Багато регіонів у силу багатьох обставин стали російськомовними, а через регіональні мови у них взагалі зникне стимул вчити державну мову. Я особисто за цей законопроект у Верховній Раді не голосуватиму».

Нардеп від «НУНС», президент Єврейської ради України І. Левітас: «Статус регіональної мови ідиш могла отримати тоді, коли б євреї жили компактно. Ідиш – це мова українських євреїв. Вони розкидані по всій Україні, і ніде вони не наберуть таку кількість, щоб отримати статус. Євреї не зможуть здобути статус регіонального для своєї мови. Ідиш просто має бути визнана мовою євреїв України. ...Треба, щоб створили кадастр мов, які функціонують в Україні. Ми про це вже 15 років говоримо. А цей законопроект нічим ідишу не допоможе» (*Червоненко В. Русини та євреї за Ківалова? // Главком: Новости политики и экономики (<http://glavcom.ua>). – 2011. – 31.08*).

\*\*\*

*Нардеп от Партии регионов С. Кивалов, один из авторов законопроекта «О принципах государственной языковой политики», заявил, что документом предусматривается «функционирование региональных языков не вместо государственного, а именно параллельно с ним, поэтому никакой угрозы для государственного языка представлять не может».*

«Все новеллы законопроекта находятся в рамках действующей Конституции. Установлено, что государственным языком Украины является украинский язык. При этом отмечено, что ни одно из положений данного Закона о мерах по развитию, использованию и защите региональных языков или языков меньшинств, не должно толковаться как препятствующее использованию государственного языка», – сообщил политик.

«Вместе с тем законопроектом определяется, что право на языковое самоопределение и свободное пользование языками в частной и государственной жизни является неотъемлемым правом человека и гражданина. На территории Украины гарантируется свободное использование региональных языков. Хочу подчеркнуть, что согласно проекту закона, функционирование региональных языков должно происходить не вместо государственного, а именно параллельно с ним, поэтому никакой угрозы для государственного языка представлять не может», – подчеркнул депутат-регионал.

Он также отметил, что спекуляции вокруг «языкового вопроса»

угрожают как социальному миру и благополучию внутри страны, так и ее авторитету на международной арене. «Предыдущая власть, скрывая проблему, «замыливала» глаза европейцам и не принимала никаких реальных мер. А это наше обязательство, которое более 10 лет ждет своего исполнения – еще в 1999 г. Верховная Рада Украины по требованию Совета Европы ратифицировала Европейскую хартию региональных языков и языков меньшинств», – добавил С. Кивалов.

«Могу авторитетно заявить, что языковой вопрос актуален сегодня и в Одесской области, и во многих других регионах Украины, этим вопросом нужно заняться и цивилизованно его урегулировать. Возможно, в Житомире вопрос русского языка актуален в другой степени, но в Одессе почти все население говорит по-русски», – отметил депутат.

С. Кивалов отметил также, что законопроектом реализуются выводы и рекомендации Совета Европы, Европарламента, ОБСЕ, Европейской комиссии против расизма и нетолерантности, а невыполнение этих рекомендаций может привести к негативным последствиям для нашей страны на международном уровне.

«Конечно, больше всего копий ломается вокруг русского языка. Скажу больше, вопрос языка уже неоднократно становился одним из краеугольных камней избирательных кампаний, которые разделяли украинское общество по «языковому критерию», и нам давно уже пора цивилизованно решить его на законодательном уровне. Моя позиция последовательная – мной не однократно озвучивались предложения о том, чтобы при внесении изменений в Конституцию сделать русский язык вторым государственным. И я уверен, что эти изменения найдут поддержку в парламенте», – подытожил С. Кивалов.

Напомним, глава политсовета партии «Наша Украина» В. Наливайченко считает, что предложенный Партией регионов законопроект «Об основах государственной языковой политики» – попытка ограничить использование и развитие украинского языка (*Кивалов отрицает угрозу украинскому в случае принятия его законопроекта // Левый берег (<http://lb.ua>). – 2011. – 3.09*).

\*\*\*

*Як це буває, часом політики критикують те, про що не мають чіткого уявлення, заради «красного слівця». Відбувається це сьогодні і з законопроектом «Про засади державної мовної політики». Тільки-тільки проект закону потрапив на реєстрацію в стіни парламенту, як політичні опоненти різної вагової категорії взялися навипередки його гудити, але ні від одного з них не прозвучало конструктивної думки і бажання побачити в ньому позитив, а тільки голе критиканство і порожні «страшилки». Адже, щоб запропонувати щось вартісне і конструктивне, необхідно ознайомитися з документом, вивчити певні матеріали. Звідси часто виникають непорозуміння, плутанина і навіть підтасування фактів з боку таких критиканів. Про це пише у своїй статті голова Комітету Верховної Ради*

України з питань правосуддя С. Ківалов.

Проект закону України «Про засади державної мовної політики» жодним чином не передбачає розвиток регіональних мов за рахунок української мови. Усі новели законопроекту містяться в межах чинної Конституції. Встановлено, що державною мовою України є українська мова. При цьому зазначено, що жодне з положень цього закону про заходи щодо розвитку, використання і захисту регіональних мов або мов меншин не повинно тлумачитися як перешкода використанню державної мови. Разом з тим, законопроектом визначається, що право на мовне самовизначення і вільне користування мовами у приватному та державному житті є невід'ємним правом людини і громадянина. На території України гарантується вільне використання регіональних мов. Хочу підкреслити, що згідно з проектом закону функціонування регіональних мов має відбуватися не замість державної, а саме паралельно з нею, тому ніякої загрози для державної мови тут не може бути.

Взагалі спекуляції навколо «мовного питання» загрожують як соціальному миру та добробуту всередині країни, так і її авторитету на міжнародній арені. Попередня влада, приховуючи проблему, «замилувала» очі європейцям і не приймала жодних реальних заходів. А це наше зобов'язання, яке більше 10 років чекає свого виконання – ще в 1999 р. Верховна Рада України на вимогу Ради Європи ратифікувала Європейську хартію регіональних мов і мов меншин.

Можу авторитетно заявити, що мовне питання є актуальним сьогодні і на Одещині, і в багатьох інших регіонах України. Цим питанням потрібно зайнятися і цивілізовано його врегулювати. Можливо, у Житомирі питання російської мови актуальне в іншій мірі, але в Одесі майже все населення говорить російською.

У поширеному ЗМІ коментарі Голови Верховної Ради В. Литвина про нібито «!необхідність десяти відсоткам людей переходити на двомовність» – така ж плутанина. Дію відповідного положення пропонується поширити на ті мови, які є рідними для не менше 10 % громадян, які населяють певну територію за даними перепису; а за рішенням місцевої ради або за результатами збору підписів в окремих випадках з урахуванням конкретної ситуації такі заходи можуть застосовуватися до мови, регіональна мовна група якої становить менше 10 % населення певної території.

Законопроектом реалізуються висновки і рекомендації Ради Європи, Європарламенту, ОБСЄ, Європейської комісії проти расизму та нетолерантності. Невиконання цих рекомендацій може призвести до негативних наслідків для нашої країни на міжнародному рівні, ця проблема незручно виглядає в контексті головування України в Комітеті міністрів Ради Європи.

Звичайно, найбільше списів ламається навколо російської мови. Скажу більше, питання мови вже неодноразово ставало одним із наріжних каменів виборчих кампаній, які ділили українське суспільство за «мовним критерієм», і нам давно вже пора цивілізовано вирішити його на

законодавчому рівні. Моя позиція послідовна – мною неодноразово озвучувалися пропозиції про те, щоб при внесенні змін до Конституції зробити російську мову другою державною. І я впевнений, що ці зміни знайдуть підтримку в парламенті (*Ківалов С. Демократичне вирішення мовної проблеми // Українські Національні Новини (<http://unn.com.ua>). – 2011. – 2.09).*

## **Пенсійна реформа**

*Народный депутат Украины от фракции «Реформи заради майбутнього» Г. Задырко несмотря на то, что 6 сентября Верховная Рада Украины окончательно приняла проект закона «О мерах по законодательному обеспечению реформирования пенсионной системы» считает, что проводит Пенсионную реформу в стране за счет бедных людей – преступление.*

«Правительство, которое говорит, что самая большая проблема в стране – проблема бедности, своими действиями сводит к нулю те перспективы, которые я услышал в речи Президента. Это неправильно, так быть не должно», – отметил нардеп.

При этом он подчеркнул, что документ был принят вопреки выводам Главного научно-экспертного управления, которое признало, что законопроект требует существенной доработки.

В частности, в выводах Главного управления отмечается, что в предложенном варианте проекта идеология реформирования солидарной системы пенсионного страхования осталась неизменной. Суть ее, по мнению специалистов, заключается в системном введении более жестких условий пенсионного обеспечения как безальтернативного механизма, при игнорировании других мер, которые могут обеспечить расширение базы пенсионных поступлений.

Практически неизменными остались основные положения законопроекта и его структура. Это, как предполагают, поясняется неоправданно сжатыми сроками его подготовки и рассмотрения (*«Пенсионная реформа сведет к нулю дальнейшие перспективы Украины», – нардеп-николаевец Задырко // «Николаевские Вести» (<http://nikvesti.com>). – 2011. – 7.09).*

\*\*\*

*Эффект от принятия пенсионной реформы будет виден в среднесрочной, а может, и в долгосрочной перспективе.* Такое мнение выразил директор Института экономических исследований и политических консультаций И. Бураковский. Экономист отметил, что принятие пенсионной реформы в первую очередь немного стабилизирует ситуацию в Пенсионном фонде. При этом, подчеркнул эксперт, не стоит ждать в ближайшее время

яркого эффекта от этой реформы. Результаты, по его словам, будут видны в среднесрочной, а может, и долгосрочной перспективе.

При этом И. Бураковский раскритиковал подход власти к пенсионной реформе. Он считает, что такую реформу нельзя проводить отдельно и она должна рассматриваться властью в более широком контексте. Речь идет об уплате налогов, стимулировании экономической активности и многом другом.

Также, по словам эксперта, пенсионную реформу нужно проводить в комплексе с другими реформами в стране. Тогда, считает И. Бураковский, эффект будет более быстрым (*Результаты пенсионной реформы будут видны в долгосрочной перспективе // GolosUA.com (http://www.golosua.com). – 2011. – 7.09).*

\*\*\*

*Последствия принятой сегодня пенсионной реформы пенсионеры почувствуют уже через полгода.* Такое мнение выразил политолог, директор Международного института демократий С. Таран.

По его словам, пенсионную реформу пенсионеры почувствуют не сразу, а вся тяжесть упадет на них через полгода-год. «Тогда они поймут не только то, что их пенсии не станут выше, а и то, что пенсионная реформа совершенно не дает ответа на вопрос, каким образом пенсионные деньги будут сохраняться», – подчеркнул он.

Политолог напомнил, что в Украине каждый год высокая инфляция и процветает коррупция, и гарантии того, что пенсионные деньги из года в год будут иметь ту же цену, или их не разворуют, совершенно нет.

Но для этого, отметил политолог, нужно чтоб прошло время, чтоб пенсионеры все это поняли. Поэтому и массовые выступления, добавил С. Таран, также будут не сразу. Кроме того, по мнению политолога, пенсионная реформа может «тяжело» отразиться на рейтинге Партии регионов, и это будет происходить постепенно, но очень уверено.

Политолог считает, что пенсионная реформа не будет давать пенсионерам уверенности в завтрашнем дне со всеми социальными негативными последствиями.

По сути, отметил С. Таран, пенсионная реформа станет демонстрацией того, что власть совершенно не собирается ничего делать для создания новых рабочих мест, а ведь это очень важная составляющая реформы.

«Ведь реформа, по сути, – это публичное сложение социальных обязательств власти перед пенсионерами», – отметил он (*Эффект пенсионной реформы пенсионеры почувствуют уже через полгода // GolosUA.com (http://www.golosua.com). – 2011. – 6.09).*

## **Податкова реформа**

*С момента внесения последних изменений в новое налоговое законодательство Украины уже прошло два месяца.* О первых результатах налоговой реформы рассказал эксперт Совета предпринимателей при Кабинете Министров Украины С. Кравченко.

По его мнению, принятое налоговое законодательство действительно имеет хорошие нормы, однако на практике, они, к сожалению, не реализуются. Был учтен опыт других европейских стран, но этот опыт взяли выборочно и поэтому в законодательстве много неточностей.

«Налоговый кодекс имеет многое позитивного, однако он начал прижимать бизнес. Власть хотела ввести, например, довольно логичную норму – внедрить безналичный оборот денежных средств. Это должно привести к исчезновению черной, или как ее еще называют, теневой экономики. Все средства хотели загнать в банки в безналичную форму, чтобы было легко контролировать бизнес. Предоставили полномочия налоговым инспекторам, и они начинают издеваться, например, над малыми предпринимателями, которые имеют оборотные средства в пределах 500 тыс. грн в год. Но как можно им это сделать, если малые предприниматели покупают товар за 50 грн, продают за 55, то есть, что им загонять, если они чисто на это живут?

Нормы замечательные, но реализация этих норм проблемная. Первая проблема в том, что сами налоговики не знают четко законодательства и не могут в нем ориентироваться. Вторая – налоговики злоупотребляют своим положением. Но я хочу сказать, что коррупционные действия, которые происходят в стране, стимулируются не столько налоговиками, как гражданами, потому как их так запугали системами, налогами и налогообложением, что они готовы платить кому-угодно, чтобы их только не проверяла налоговая. Третья проблема – до сих пор не урегулирован вопрос с НДС.

Также открытый вопрос работы частных предпринимателей с юридическими лицами – постоянно есть какие-то нарекания, стычки. Согласен, что это нужно было менять, ведь некоторые компании, которые нанимали работников на работу, нанимали их сугубо как частных предпринимателей. Достаточно много, например, супермаркетов так делает, чтобы не платить социальные взносы.

Пятая проблема – дорогие кредиты: как же мы можем требовать у предпринимателя создавать и платить государству налоги, если он на сегодня просто не может погашать проценты по кредиту. В среднем процент по кредиту больше, чем 25 % – кто его может оплачивать в Украине? Кроме того, нужно было бы провести реформу так, чтобы она способствовала внутреннему производству, а не продажи».

По словам эксперта, от внедрения налоговой реформы проигрывают в первую очередь потребители. «Они остались незащищенными и не знают о

качестве услуги или товара, который они покупают. Бизнес выиграл тем, что получил четкий законодательный акт – норму Налогового кодекса, которая является нормой прямого действия. У нас Налоговая администрация хотела давать рекомендации к применению норм, это был казус. Больше всего выиграло государство, ибо в кодексе заложено большое количество штрафов, санкций к предпринимателям. По сути, предпринимателям стало труднее рабо тать, так как установлено много административных взысканий и налогов.

Если посчитать, то в Украине на 10 предпринимателей один налоговый, а в Европе на 100 предпринимателей. Что они контролируют? Нам налоговая вообще нужна чтобы развивать бизнес или чтобы тормозить? Понятно, что бизнес – это такая категория, которую нужно отпустить и контролировать на расстояния, но не нужно мешать. У нас налоговики ходят на проверку, изымают документы и предприятие не может работать и таким образом вообще может обанкротиться. К сожалению, сажают за взятку начальников налоговых крайне редко – это единичные случаи».

Также С. Кравченко отметил, что с принятием Налогового кодекса детенизация заработных плат не произошла. «Чтобы это случилось, требуется ряд шагов. Начать надо с того, что все предприниматели должны быть заведены в банковскую систему, а власть могла бы контролировать куда они девают деньги. То есть перевести из наличного в безналичный расчет. Вторая проблема – это то, что предприятия не хотят платить налоги за своих работников, то есть различные социальные взносы. Надо установить так, чтобы все платили 20 % от заработной платы. У нас получается несправедливость – предприниматель платит 10 % от минимальной заработной платы, всего это где-то 340 грн, а предприятия платят 36,7 % от полных зарплат, а есть предприятия, которые платят 40 % от зарплат. Вторым шагом, по моему мнению, должно быть принятие нормы, которая бы устанавливала всем налог в 20 % от полной заработной платы работника, и эти средства переводились на все социальные фонды».

Также, по мнению эксперта, не произошло поднятие производства и большинство товаров в Украину завозится непонятно каким путем. «Посмотрите на легкую промышленность – сколько мы видим одежды украинского производства? Если все принимать за 100 %, то дай Бог, чтобы доля украинского производителя составляла 5 %! Почему? В Украине невыгодно покупать. Легче закупать всю ткань и одежду в Китае, где производство этой одежды никто не контролирует, а главное – не контролируется качество. Если изготавливать в Украине, то здесь есть санэпидемстанция, Госпотребстандарт и они все проверяют. А кто проверяет продукцию китайского производителя, которая завезена вне таможенного контроля? Никто.

Поэтому как сегодня можно говорить о какой-либо налоговой реформе, если большинство предпринимателей думает, что если они привезут нелегально товар из-за рубежа и продадут его здесь, то они развивают экономику Украины. Моя позиция – они развивают экономику Китая или,



например, экономику Польши, где они покупают этот товар. В законодательстве очень много административного принуждения, то есть штрафов для предпринимателей, а было бы желательно, чтобы их меньше контролировали, а просто поставили перед фактом, что они должны платить налоги. О какой сегодня реформе можно говорить, если не произошел слом старой системы?»

С. Кравченко заявил о том, что несмотря на то, что многие предприниматели выступали против нормы об обязательном кассовом аппарате, по его мнению, норма является необходимой. «Если у нас 3 млн частных предпринимателей-плательщиков налогов, то от них может пострадать все население страны. Убрав норму о кассовых аппаратах, государство защитило эти 3 млн человек, но не защитило 46 млн населения. Если они продали некачественный товар, я как потребитель, в принципе, не могу себя защитить. У меня нет чека. Тот кто утверждает, что они выдают чеки, – пусть пойдет и попробует взять с 20 предпринимателей хотя бы 10 чеков. Я лично проводил для себя этот эксперимент и с 15 МАФов, или так их еще называют в народе «киосков», взял всего один чек, поскольку все остальные его просто не могли выдать из-за отсутствия кассовых аппаратов.

Я как потребитель могу себя защитить только при наличии документа, подтверждающего покупку. Конечно, у нас нет традиции или привычки брать чек и сохранять его минимум неделю. За рубежом такая практика есть и каждый потребитель застрахован. Если наступают какие-либо проблемные вопросы со здоровьем, то производитель может ему заплатить до 3 млн долл. (это если провести аналогию с США). Если взять защиту прав потребителей в Украине, то, в принципе, мало кто вообще выигрывает и даже мало тех, кто обращается.

Я думаю, власть вернется к введению этой нормы после 2012 г., поскольку многие потребители из-за этого остаются незащищенными. А еще надо привести в порядок Закон о защите прав потребителей, ведь потребитель не защищен. Нередки случаи некачественной продукция в супермаркетах, не соответствие надписям на упаковках, что приводит к несоответствию качества. Кассовый чек, который будет получать лицо, будет защищать потребителей.

...Если потребитель хочет быть защищенным, а государство хочет видеть, как бизнес развивается, то нужно вводить массово кассовые аппараты. Без них нельзя даже посчитать доходы частных предпринимателей» (С. Кравченко: «Налоговый кодекс имеет хорошие нормы, однако на практике они не реализуются» // *GolosUA.com* (<http://www.golosua.com>). – 2011. – 31.08).

## **Земельна реформа**

*В результате проведения земельной реформы и открытия рынка земли в сельское хозяйство Украины будет инвестировано 200 млрд грн, а*

*все вопросы, связанные с ограничением по покупке земли в одни руки, по декларациям и недопущению спекуляций, будут шлифоваться по мере развития рынка в течение 2012 г.*

Такое мнение в ходе экспертного опроса Института Горшенина высказал советник министра аграрной политики, директор ГП «Земельный фонд» С. Святко.

По его словам, первые шаги власти по реализации земельной реформы будут соответствовать Законам «О земельном кадастре» и «О рынке земель».

«Одна из существенных частей посвящена проведению аукционов земель государственной и коммунальной собственности. Я думаю, что это архиважная задача – вывести в официальный оборот эти земли – создание инфраструктуры, утверждение лицитаторов (распорядитель торгов. – Ред.), выработка системы работы в каждом регионе, вывода этой земли в хозяйственный учет. Касательно земельного кадастра, архиважная задача – это наполнение информационной базы данных земельного кадастра. Потому что вся информация, по сути дела, есть, кадастр существует, но он – в бумажном виде. Вопросы, связанные с ограничением по покупке земли в одни руки, по декларациям, по недопущению спекулятивных операций, я думаю, это все будет шлифоваться по мере развития рынка, и я думаю, в течение буквально года – 2012 г.», – считает чиновник.

По мнению С. Святко, главный позитив земельной реформы – это реализация конституционных полномочий граждан Украины.

«У нас есть расчеты в министерстве, что в течение минимального срока после снятия моратория и начала оборота сельскохозяйственной земли прямые инвестиции в основные аграрные фонды будут где-то порядка 200 млрд грн сразу в течение ближайших нескольких лет. Будут созданы новые рабочие места, прежде всего, будут увеличены доходы в местные бюджеты (1 % от нормативно-денежной оценки), то есть местные власти – председатели сельсоветов – не будут бегать за нашими уважаемыми богатыми фермерами или удачными агрохолдингами, простите, кланить деньги. У них будет стабильный понятный прогнозируемый доход от работы арендаторов, от работы землепользователей, от работы землевладельцев», – уверен советник министра (*В результате земельной реформы в сельское хозяйство Украины инвестируют 200 млрд грн // Левый берег (<http://lb.ua>). – 2011. – 2.09*).

\*\*\*

*В Украине сложилась уникальная возможность быстро и эффективно провести земельную реформу и внедрить ее с 1 января 2012 г., заявил М. Копейчиков, адвокат, партнер юридической фирмы «Ильяшев и Партнеры» в ходе круглого стола «Важность, особенность и сложности проведения земельной реформы в Украине».*

По его мнению, уникальность нынешней ситуации заключается в том, что уже принят один из ключевых законов, необходимый для функционирования рынка земли, – «О государственном земельном

кадастре». А второй законопроект – «О рынке земли» – уже подан на рассмотрение в парламент. «Затягивать с отменой моратория на куплю-продажу земли нельзя, так как сегодня правительство может с помощью парламента достаточно быстро и эффективно принять закон о рынке земли и изменения к другим законам», – сказал М.Копейчиков. Если в ближайшее время не будет запущен рынок земли, то реформа может затянуться на 5–7 лет, и все актуальные наработки будут утеряны, добавил адвокат.

По словам М. Копейчикова, против проведения реформы выступают, в основном, лоббисты «теневых схем», которые скупают земельные наделы с целью последующего изменения их целевого назначения и перепродажи. Второй риск срыва реформы, по его мнению, состоит в том, что недостаточное финансирование может поставить под угрозу создание полноценной системы регистрации самих земельных участков, а также права собственности на них.

Вместе с тем, он также отметил, что поданный правительством в парламент законопроект о рынке земли нуждается в доработке.

Специалист в области земельного права также выразил надежду, что к доработке нормативно-правовых актов в сфере земельной реформы будут привлечены общественные организации, а также практикующие юристы. «Если парламентский комитет совместно с общественностью серьезно поработает над законопроектом о рынке земли, это позволит устранить в нем недостатки и несогласованности с другими актами законодательства, в том числе, смежного. Такая консолидация усилий станет хорошим сигналом как для участников рынка, так и для общественности», – подчеркнул М. Копейчиков (*В Украине есть возможность быстро и эффективно провести земельную реформу // Минфин.com.ua (<http://minfin.com.ua>). – 2011. – 31.08*).

\*\*\*

***Законодательная база Украины не готова к отмене моратория на продажу земли сельскохозяйственного назначения.***

Такое мнение выразил председатель Всеукраинского комитета защиты родной земли И. Томич.

По его словам, в соответствии с Земельным кодексом необходимо принять 38 законов, из них на сегодняшний день принято лишь 15. Также, по словам И. Томича, практически полностью заблокировано применение ранее принятых законов, в частности «О размежевании земель государственной, коммунальной и частной собственности», «О землеустройстве», «Об оценке земли».

Кроме того, по словам эксперта, на подготовку закона о земельном кадастре необходимо как минимум четыре года. В целом же, по его словам, для завершения земельной реформы и перехода к рынку земли потребуется как минимум 5–7 лет системной и комплексной работы всех ветвей власти (*Мамаева М. Законодательная база Украины не готова к отмене моратория на продажу земли // GolosUA.com (<http://www.golosua.com>). –*

\*\*\*

*О своем видении земельного рынка рассказал глава СП «Нибулон» А. Вадатурский.*

Говоря о перспективах внедрения рынка земли, А. Вадатурский отметил, что «рынок земли нужно вводить по определенной программе, чтобы были понятны правила игры не только для желающих работать на этом рынке, но и для желающих реализовать право распорядиться своей землей. А для этого нужно серьезно заниматься просветительской работой и по максимуму сделать все, чтобы интересы землевладельцев были защищены.

Второе. Я считаю, что очень много недоработок в законопроектах по рынку земли. Практически устраняются с рынка юридические лица, а это неправильно. Юридические лица пришли в страну с инвестициями – и эти инвестиции должны быть защищены в последующем. Если каждые четыре года или 10 лет будут меняться правила игры, естественно, это вызовет недоверие у участников рынка и инвесторов. В данном случае складывается такая норма, что будут ущемлены права тех, кто инвестировал на длительное время. Кстати, возможно, благодаря именно этим инвестициям Украина способна сегодня давать 50 млн т валового сбора зерна.

Следующий момент. Далеко не исчерпан механизм повышения эффективности аграрного сектора через арендные отношения. В условиях арендных отношений можно тоже полностью реализовать право собственников земли, чтобы он сполна получил свой доход за определенный период времени, не дожидаясь завершения срока аренды земли. А потом, чтобы реализовывать право, нужны достаточно серьезные гарантии для двух сторон, которые будут участвовать в финансовой операции, чтобы не было случаев пересмотра договорных отношений уже после того, как сделка состоится.

Другими словами, сегодня жителю из села можно на 50 лет рассчитаться арендной платой наперед и договориться об этом – решить официально, нотариально заверить. Но главное, чтобы условия договора завтра не пересмотрела одна из сторон. У нас в обществе это достаточно распространено. Нужен серьезный пакет всех документов, который бы гарантировал права собственников и тех, кто вступает в сделку.

В целом, скоропалительно решать этот вопрос нельзя. Потому что поспешные действия по тем или другим вопросам проходят в нашей стране, как я говорю, иногда через колесо. Они не пойдут на пользу авторитету Украины и роста благополучия собственников земли.

Комментируя вопрос отмены с 1 июля 2011 г. возврата НДС на экспорт зерновых, глава СП «Нибулон» сказал, что «с отменой НДС на экспорт зерновых отпадет желание винить зернотрейдеров в отмывании денег. Получилось, что, отменив НДС, решили ударить по зернотрейдеру. Но отголоски ударят по сельхозтоваропроизводителям, которые будут получать соответствующую цену на зерно. Ведь вместо того, чтобы навести порядок в

цепочке от сельхозтоваропроизводителя до зернотрейдера, вести широкую разъяснительную работу с аграриями о выгоде реализации зерна легально, оформляя документацию в соответствии с действующим законодательством, наказали сельхозтоваропроизводителя (*Алексей Вадатурский: «Устранять с рынка земли юридические лица – это неправильно» // РБК-Украина (<http://www.rbc.ua>). – 2011. – 1.09).*

\*\*\*

***Законопроект «О рынке земель» ущемляет интересы фермеров и дает возможность приобретения сельскохозяйственной земли преимущественно крупным аграрным предприятиям.***

Такое мнение высказал заместитель председателя Комитета Верховной Рады по вопросам аграрной политики и земельных отношений В. Бевзенко. «Этот законопроект отлучает не только людей от земли, но и показывает, что у нас есть одна только проблема – это крупные аграрные предприятия, производители, которые проводят работу на земле. То есть выхолощен фермер, о нем даже ничего не говорится, написано только, что он может приобретать землю в собственность. Скажите мне, какой крестьянин может сегодня купить землю в размере 2,1 тыс. га?.. Закон является политическим, а не техническим», – сказал он.

По наблюдениям зампреда комитета, сегодня большинство крестьян не хотят покупать землю из-за отсутствия средств или продавать землю, потому что их пай сдан в аренду. По данным В. Бевзенко, сегодня на земле работает 1 % сельского населения, а проживает в сельской местности около 30 % населения. Он считает, что законопроект ввиду его несовершенства следует вернуть на доработку в Кабинет Министров или принять в первом чтении, чтобы доработать его ко второму чтению. В. Бевзенко подчеркнул, что комитет рассмотрит законопроект на заседании 14–15 сентября и после этого примет решение, какой из вариантов доработки будет рекомендовать к принятию Верховной Радой.

Кроме этого, добавил депутат, три статьи Земельного кодекса определяют бесплатную передачу земли, что противоречит сути законопроекта «О рынке земель». Он обратился к главе Государственного агентства земельных ресурсов с просьбой устранить это противоречие. «Прошу Кабинет Министров в лице Сергея Тимченко: пожалуйста, устраните этот недостаток! Принимать закон об открытии рынка земли и иметь раздачу земли – это разные вещи», – сказал В. Бевзенко (*Нарден-регионал: законопроект о рынке земель социально несправедлив!.. // Политика и деньги (<http://finzah.com.ua>). – 2011. – 8.09).*

## **Інше**

***Лидер Европейской партии Н. Катеринчук уверен, что законопроект о выборах в парламент, разработанный Рабочей группой во главе с***

**министром юстиции А. Лавриновичем, дает Партии регионов возможность для масштабных фальсификаций.**

«Прежде всего, это вопрос подсчета голосов. То есть фактически речь идет об исключении оппозиции на этапе подсчета голосов, невозможность обжалования решения ТИК или УИК, непонятна позиция со списком избирателей. То есть можно будет голосовать сколько угодно на участке любому человеку, потому что жалобы на изменения в список избирателей будут только рассматриваться за час до окончания дня голосования», – прокомментировал законопроект Н. Катеричук.

«То есть все избирательные процедуры выписаны таким образом, чтобы оставить Партии регионов с помощью фальсификаций, административного ресурса, который будет закреплен в законе, возможность получить контроль над подсчетом голосов. То есть выборы можно вообще не проводить. Просто расписать, как это было во время местных выборов, результаты. И все», – сказал Н. Катеричук (*Законопроект о выборах в парламент дает возможность для масштабных фальсификаций // Вечерние Вести (<http://gazetavv.com>). – 2011. – 28.08*).

\*\*\*

**В Николаевском горисполкоме состоялся круглый стол по обсуждению проекта Закона Украины «О саморегулируемых организациях», разработанного представителями указанных организаций при участии представителей Госкомпредпринимательства и Общественного совета по развитию саморегулирования.**

Николаевские предприниматели в очередной раз отметили необходимость введения политики саморегулирования в экономике страны, преимущества для бизнеса, органов власти и потребителей. Городской голова В.Чайка, поддержавший скорейшее принятие такого законопроекта, предложил свое содействие в координации взаимодействия с Ассоциацией городов Украины. Как отметил мэр, законодательное развитие институтов саморегулирования в разных сферах хозяйственной деятельности предусмотрено Программой экономических реформ Президента Украины на 2010–2014 гг., а на недавней встрече с мэрами других городов был обсужден вопрос актуальности развития саморегулирования.

Николаевские риэлторы, поддерживая принципы саморегулирования, заложенные в правительственном законопроекте о саморегулируемых организациях, обратили внимание присутствующих на недопустимость принятия проекта закона Украины «О риэлторской деятельности», внесенного в Верховную Раду текущим летом народным депутатом Украины И. Просоловым. Такой законопроект, призванный не регулировать, а зарегулировать риэлторскую деятельность, нивелирует принципы профессионального общественного регулирования, которое реализуется во всех развитых экономиках мира, и извращает весь институт саморегулирования вообще.

«Принятие проекта закона “О риэлторской деятельности” до

законодательного закрєплення принципів саморегулювання базовим законом о саморегулюємих організаціях создаст условия для монополізації и корупційності ринка нерухомості», – отметил и.о. председателя Комитета по законодательству и стандартам Ассоциации специалистов по нерухомості Украины А. Фомицкий.

Обсудив законопроект, представители николаевского бизнеса приняли обращение к правительственному уполномоченному по вопросам дерегуляции хозяйственной деятельности М. Бродскому и народным депутатам Украины с целью поддержки введения принципів саморегулювання в разных сферах экономики по единым механизмам и модели, а также недопущения принятия проекта закона Украины «О риэлторской деятельности», вводящего монопольное положение на рынке нерухомості и способствующего развитию корупции в среде риэлторов, сообщили в представительстве Госкомпредпринимательства Николаевской области (*Николаевские бизнесмены просят Бродского не допустить принятия закона о риэлторской деятельности // «Николаевские Вести» (<http://nikvesti.com>). – 2011. – 27.08).*

\*\*\*

*Набирає чинності Закон України «Про судовий збір» від 8 липня 2011 р. № 3674-VI.* Згідно з документом впроваджується збір при поданні до суду позовної заяви про захист прав на твори, винаходи та інші об'єкти права інтелектуальної власності, а також інших заяв, передбачених процесуальним законодавством; апеляційної й касаційної скарг тощо.

Необхідно зазначити, що судовий збір впроваджено замість оплати витрат на інформаційно-технічне забезпечення судових процесів.

Крім того, законом про судовий збір скасовано пільги зі сплати державного мита для позивачів за позовами про захист авторського права, а також права на відкриття, винахід, корисні моделі, промислові зразки, топографії інтегральних мікросхем, сорти рослин і раціоналізаторські пропозиції (з Декрету КМ України «Про державне мито» від 21.01.1993 р. № 7-93 вилучено п 2 ч. 1 ст. 4, далі – Декрет).

Таким чином, захист права інтелектуальної власності в суді стає не по кишені багатьом авторам та іншим суб'єктам права інтелектуальної власності.

На прикладі захисту в господарському суді авторського права на твір, наприклад статтю, яка використовується третьою особою без дозволу автора, розглянемо склад судових витрат автора тепер і після набрання чинності законом про судовий збір.

Умовний приклад. Стаття правомірно опублікована в одній із газет і передрукована в іншій газеті без дозволу автора. Оскільки при неправомірному використанні статті маємо, щонайменше, три порушення авторського права (порушено право на відтворення, право на опублікування та право на розповсюдження примірника твору шляхом першого продажу), то мінімальна ціна позову при мінімальній заробітній платні 960 грн,

становить 28 800 грн (про розрахунки ціни позову можна прочитати у статті «Скільки коштує порушити авторське право?», опублікованій у газеті «Дзеркало тижня. Україна» № 24 від 24 червня 2010 р. ).

Зараз позивач звільнений від сплати державного мита й, окрім того, він звільнений від оплати витрат на інформаційно-технічне забезпечення судових процесів у господарських судах (Постанова КМ України від 21 грудня 2005 р. № 1258).

Після 1 листопада 2011 р. позивач муситиме сплатити:

1) державне мито при поданні:

– позовної заяви у розмірі 288 грн (1 % від ціни позову, однак не менше шести неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, але не більше 1500 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян);

– апеляційної скарги в розмірі 144 грн (50 % від мита, сплаченого при поданні позовної заяви);

– касаційної скарги в розмірі 144 грн (50 % від мита, сплаченого при поданні позовної заяви).

2) судовий збір при поданні до суду:

– позовної заяви в розмірі 1440 грн при мінімальній заробітній платі 960 грн (2 % від ціни позову, але не менш як 1,5 мінімальної заробітної плати і не більше 60 мінімальних заробітних плат);

– апеляційної скарги в розмірі 720 грн (50 % від судового збору, який підлягає сплаті при поданні позовної заяви);

– касаційної скарги в розмірі 720 грн (50 % від судового збору, який підлягає сплаті при поданні позовної заяви).

Необхідно зазначити, що від судового збору звільнюються позивачі за подання позовів, пов'язаних із виплатою компенсації (п. 4 ч. 1 ст. 5 закону про судовий збір). У зв'язку з цим, захищаючи права інтелектуальної власності, позивачі повинні вимагати виплати компенсації, а не відшкодування збитків (матеріальної шкоди) або стягнення доходу, отриманого порушником у результаті порушення ним права інтелектуальної власності.

Висновок. У країні з непомірно високим рівнем піратства у сфері інтелектуальної власності протиприродно збільшувати судові витрати авторів та інших суб'єктів права інтелектуальної власності. Цю несправедливість слід якомога швидше усунути. Однак пільги не потрібно відновлювати в попередньому обсязі, а слід поширити їх на всі об'єкти права інтелектуальної власності, внівши відповідні зміни до закону про судовий збір та декрету (Коноваленко В. Закон про судовий збір: подарунок «піратам» у сфері інтелектуальної власності // Дзеркало тижня. Україна (<http://dt.ua/articles/86754>). – 2011. – 26.08–2.09).

\*\*\*

*В начале августа в парламенте был зарегистрирован законопроект № 9045, которым, в частности, предлагалось внести изменения в Закон «О банках и банковской деятельности» и запретить банкам взыскивать*



*с клиентов комиссионное вознаграждение при снятии наличных средств с банковских платежных карточек в банкоматах банка-эмитента и иных банков на территории Украины.*

Банкиры выступили против запрета комиссий при снятии денег через банкомат. По мнению членов Украинского кредитно-банковского союза, эта норма законопроекта «О внесении изменений в Закон “О банках и банковской деятельности”» приведет к «уменьшению прозрачности рынка безналичных расчетов». Кроме того, они беспокоятся о держателях карточек, которым в этом случае придется платить больше каких-нибудь других комиссий. Очевидно, от своей прибыли банки отказываться не намерены.

Автор проекта – народный депутат А. Шевченко – ссылался на то, что в мире есть целый ряд стран, которые «успешно ограничили или запретили взимание комиссии при снятии средств через банкомат “чужого”» банка». По мнению депутата, экономическая целесообразность такой комиссии не обоснована. «Такая практика не только создает недоразумения между банком и его клиентом, но и существенно подрывает у граждан мотивацию к пользованию банковскими картами и электронными расчетами», – считает он.

А вот члены профильной ассоциации считают как раз наоборот. «Комиссия за снятие наличных средств является мощным фактором мотивации клиентов банков к проведению безналичных расчетов, в частности, через POS-терминалы в торгово-сервисной сети, а также с помощью систем электронного (интернет) банкинга», – уверены там. А реализация норм законопроекта, по их убеждению, нивелирует действие указанного инструмента, поскольку никак не стимулирует граждан к использованию банковских карт при расчетах, а позволит еще больше использовать «пластик» лишь как инструмент доступа к наличности.

«Разработчики законопроекта ссылаются на опыт отдельных зарубежных стран, где комиссию при снятии денег с банкомата не берут. При этом они немного лукавят, – отмечает президент Украинского аналитического центра А. Охрименко. – Во-первых, не берут, только если деньги снимаешь в банкомате банка, в котором получил карточку. В Украине тоже очень многие банки не берут комиссию, если физическое лицо получает деньги в банкомате банка, где выдали карточку. Во-вторых, в Германии или Франции население не очень активно пользуется услугами банкоматов, а рассчитывается карточками в торговых сетях. В Украине все по-другому. Очень часто украинцы в супермаркете вначале снимают деньги в банкомате, а потом покупают товар».

Сейчас размер комиссии по использованию банкоматов, а это в основном транзакции, связанные с получением наличных средств (в 80 % случаев – заработная плата), составляет от 0,2 % до 1,5 %. Если клиент пользуется банкоматом сети одного банка, а сама карточка принадлежит другому банку, то ставка может достигать до 2 %. При этом, по мнению заместителя главы Комитета Верховной Рады по вопросам финансов, банковского дела, налоговой и таможенной политики Н. Катеринчука,

комфортной комиссией является 0,2 % от суммы операции, хотя, по его мнению, правильным было бы убрать дополнительные комиссии при использовании карточки одного банка в банкоматах другого.

Банковские эксперты единодушны во мнении, что предложенные в проекте изменения радикально повлияют на структуру тарифов по обслуживанию платежных карт, что приведет к их повышению. При этом в первую очередь увеличатся комиссии на другие продукты, которыми клиент пользуется не менее активно, чем банковской картой. Например, могут ввести плату за расчет карточкой в торговых сетях. И это будут вынужденные меры, чтобы перекрыть расходы на обслуживание банкоматов.

«Что значит снять деньги в банкомате? Это значит задействовать целую электронную систему, которая включает специальные каналы связи, которые связывают банкомат, процессинговый центр и банк или группу банков, – напоминает господин Охрименко. – Причем эта система бесплатно не работает. Хотя бы потому, что единственный доход процессингового центра – платежи банка за обслуживание его карточек».

По данным «Украинского процессингового центра», один банкомат стоит около 15 тыс. долл. разовых инвестиций. Если к этому добавить затраты на содержание банкомата: его амортизацию, поддержку, загрузку наличными, оплату работы обслуживающего персонала, а также расходы на обслуживание транзакций (к счастью, здесь зависимость обратная – чем больше транзакций, тем дешевле обслуживание одной), то стоимость его содержания в месяц составит около 13–13,5 тыс. грн. А у наших банков в сетях гораздо больше одного терминала.

Поэтому в случае введения запрета банкам придется искать альтернативные пути возврата инвестиций. В частности, такой мерой может стать установление банками значительных ограничений на количество и сумму операций снятия наличных в банкоматах в течение суток.

Авторы законопроекта, правда, предлагают банкам покрывать указанные расходы за счет повышения тарифов в рамках «зарплатных проектов». УКБС, в свою очередь, уверен что это уменьшит доступность платежных карт как для непосредственных пользователей, так и работодателей, заинтересованных во внедрении зарплатных проектов, что совершенно противоречит цели популяризации «пластика» среди населения.

Впрочем, некоторые банкиры согласны, что в очень долгосрочной перспективе такая мера может увеличить доверие клиентов к банкам и платежным картам. Клиенты не будут снимать всю пришедшую им на карточку зарплату, зная, что они могут это сделать бесплатно в любом удобном для них банкомате в любое время. Тем не менее, по мнению народного депутата В. Горбала, это не та проблема, которую нужно решать законодательным путем. «Рынок и банки должны сами договариваться между собой об уровне комиссий», – уверен он (*Банкиры выступили против запрета комиссий при снятии денег через банкомат // Минфин.com.ua (<http://minfin.com.ua>). – 2011. – 31.08*).

\*\*\*

*На переконання першого заступника голови Антимонопольного комітету Ю. Кравченка, нова редакція Законів «Про Антимонопольний комітет України» та «Про захист економічної конкуренції» – ще один крок назустріч бізнесу.* Ідеться про те, що зміни в законодавстві надають право суб'єктам господарювання звернутися до Антимонопольного комітету за висновками щодо відповідності змісту рекламних матеріалів нормам чинного законодавства у сфері захисту економічної конкуренції.

Завдяки цьому підприємці зможуть передбачити наслідки рекламної кампанії та уникнути порушень законодавства, вважає посадовець. Однак, зважаючи на зростання кількості випадків недобросовісної конкуренції, він закликав представників бізнесу утримуватися від використання в рекламі не підтверджених відповідними документами характеристик товару (приміром, таких як «найкращий», «перший», «єдиний»).

Наскільки таке явище є типовим, демонструє статистика. Торік кількість випадків недобросовісної конкуренції, стосовно яких комітет прийняв рішення щодо притягнення правопорушників до відповідальності, зросла на 60 % порівняно з 2009 р.

Кроком назустріч підприємцям стало й спрощення умов ведення бізнесу завдяки наданій можливості вносити плату за подання заяв про надання дозволу на узгоджені дії чи концентрацію не тільки у гривні, а й у євро чи доларах США. Місяць тому Президент підписав Закон «Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення правового регулювання у сфері захисту економічної конкуренції» (*Кириленко Т. І реклама має межі // Урядовий кур'єр (<http://www.ukurier.gov.ua/>). – 2011 – 30.08*).

\*\*\*

*В законопроекте о выборах народных депутатов Украины предусмотрен возврат к смешанной избирательной системе образца 2002 г., повышение проходного барьера, запрет участия блоков партий, а также отмена пункта «против всех» в избирательном бюллетене.* По мнению политологов, все это попытка законсервировать текущую политическую ситуацию.

Существующий вариант Конституции Украины не требует создания в Верховной Раде реально действующего парламентского большинства. Поэтому попытка Партии регионов подкрепить свой авторитет в будущем созыве за счет мажоритарщиков, по мнению кандидата политических наук Ю. Биденко, свидетельствует о наметившейся внутренней слабости партийного монолита.

«Я не думаю, что они будут оставлять избирательную систему такой, какой она была в 2006 г., потому что если она останется пропорциональной, велика вероятность попадания в парламент тех партий, которые неудобны для Партии регионов. В первую очередь речь идет о ВО «Батьківщина» и, возможно, других оппозиционных проектах наподобие ВО «Свобода» или проекта А. Яценюка. Все же есть определенная неуверенность у Партии

регионов в своем рейтинге как парламентской партии», – подчеркнула Ю. Биденко.

Тем не менее, политолог отметила, что наряду с негативом в законопроекте есть и ряд положительных моментов. В частности, документ гораздо лучше «выписан» с технической точки зрения в сравнении со своими предшественниками.

С коллегой согласен председатель правления общественной организации «Слобожанский региональный центр» В. Дудко. Он отметил, что наряду с положительными моментами, такими как появление независимых кандидатов-самовыдвиженцев, есть и откровенно вредные новации.

«Назначение комиссий всех уровней отнесено к полномочиям Центральной избирательной комиссии. Попробуйте поехать в Киев и доказать свою правоту, если вы находитесь в какой-то Зачепилровке. Это значит, что заложенная система противоречит всем принципам демократии», – резюмировал В. Дудко.

Ю. Биденко и В. Дудко не сошлись во мнении о том, какая именно избирательная система больше подходит Украине – полностью мажоритарная или пропорциональная с региональными списками. В одном эксперты единодушны: ныне предлагаемый вариант закона о выборах народных депутатов не устроит никого, кроме действующей власти (*Харьковские политологи раскритиковали проект закона о выборах в Верховную Раду // Политика и деньги (<http://finzah.com.ua>). – 2011. – 6.09*).

## КОМЕНТАРІ ЗАРУБІЖНИХ ЕКСПЕРТІВ

*Нинішнє керівництво України здійснило значно більше внутрішніх реформ на шляху до Європейського Союзу, ніж це було зроблено усіма попередніми представниками влади.* Таку думку висловила аналітик Центру європейської політики (European Policy Centre, м. Брюссель) А. Пол.

«Чинне українське керівництво забезпечило проведення значно більшого обсягу реформ, яких вимагає Євросоюз, ніж попередні представники влади, які запам'яталися переважно чварами, нестабільністю, внутрішньою боротьбою, що не сприяло досягненню конкретних результатів», – зазначила європейський експерт. Однак, підкреслила А. Пол, в Україні ще багато чого потрібно зробити. «Реформістський поступ повинен бути збережений та підтриманий», – наголосила аналітик.

А. Пол зауважила, що для неї стане великою несподіванкою, якщо переговори про Асоціацію Україна-ЄС не будуть завершені до кінця цього року. «Адже Польща наголосила, що це є пріоритетом її головування. Значення України для Європи є стратегічним», – заявила А. Пол.

На думку європейського експерта уряд України повинен продемонструвати практичне втілення у життя недавніх слів Президента В. Януковича, якими він запевнив, що європейське майбутнє України ґрунтується на засадах цінностей ЄС, зокрема поваги до демократії та

верховенства права», – підсумувала А. Пол (*Нинішня влада України здійснила багато реформ на шляху до ЄС // Обозреватель* (<http://ukr.obozrevatel.com>). – 2011. – 29.08).

## ЩОДЕННИК БЛОГЕРА

Блог UBR

Про автора: І. Рибаків, народний депутат України, фракція «Реформи заради майбутнього»

***Предложение БЮТ отменить уголовную ответственность за превышение власти или служебных полномочий путем внесения изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы – это попытка поставить политиков над законом.***

Где же в таком случае «принцип верховенства права», «европейские ценности» и главное обещание, данное на Майдане, – «закон – один для всех»?

По-сути, БЮТ предлагает принять специальный закон «под Тимошенко». Давайте тогда примем закон «под Кучму», «под Луценко», «под Лозинского», «под Ющенко» и всех их оправдаем решением парламента. По такой логике нужно принимать решение под каждого арестованного политика.

Предложение БЮТ – это прямая коррупция. Пусть публично объяснят людям, что они готовы освободить обвиняемую из-под стражи.

Ведь если отменить уголовную ответственность за превышение власти, то коррупционеры могут и дальше смело продолжать воровать, но уже без оглядки на прокуратуру и суд. Тогда любой чиновник сможет использовать свое служебное положение в корыстных целях и не нести за это никакой ответственности.

По результатам голосования в Верховной Раде мы увидим, кто из депутатов пошел на сделку с совестью. Мотив такого поступка может быть только один – большие деньги. И такие предложения были сделаны представителям моей депутатской фракции.

Сегодня независимым депутатам пытаются предлагать деньги за голосование по внесению изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы «под Тимошенко», но депутат в здравом уме и уважающий законы, действующие для всех, никогда не проголосует за закон «под конкретного человека» (*Оппозиция хочет внести изменения в Криминальный кодекс «под Тимошенко» // Український бізнес ресурс UBR* (<http://blog.ubr.ua>). – 2011. – 5.09).

\*\*\*

***Останніми роками суспільство відчуло гостру потребу в реформуванні української системи правосуддя.*** Натомість вітчизняні ЗМІ констатують зниження рівня довіри суспільства до судової гілки влади. Чи вплинула на ситуацію судова реформа? Як почувається українська Феміда на тлі всіх подій та змін?

Візьмемо для прикладу випадок у Шевченківському районному суді Києва (у березні цього року СБУ затримала чотирьох співробітників суду за підозрою в отриманні хабара. – Авт.).

Щойно ця історія потрапила у ЗМІ, як на адресу служителів Феміди згаданого суду посипалися звинувачення в хабарництві. Насправді ж було затримано лише чотирьох помічників суддів. Але кому це цікаво? Ні для кого не секрет, що більшість журналістів шукають інформаційний привід замість того, щоб вдаватися у деталі.

Так і формується імідж судової системи. ЗМІ мають висвітлювати і позитивні сторони, а саме, коли судді виносять законні та справедливі рішення, незалежно від стороннього тиску.

З 1 липня набрав чинності Закон «Про принципи запобігання і протидії корупції». З огляду на це зріс інтерес та посилилась увага як до суддів, так і до представників державної влади. У свою чергу самі представники судової системи стверджують, що їм стало простіше працювати. Тепер вони можуть сміливо посилатися на букву закону, коли чиновники використовують службове становище з особистою метою. Прикладів безліч, скажімо, щоб не чекати в черзі до тієї ж таки канцелярії разом із пересічними громадянами. Безумовно, реалізація цього закону сприятиме підвищенню прозорості державного механізму в цілому. Не варто забувати, що, крім правоохоронних органів, існує Вища рада юстиції – орган, який ефективно працює над підвищенням рівня роботи судової системи: як шляхом відбору високопрофесійного судового корпусу, так і перевірки фактів можливих порушень.

До того ж будь-який громадянин сьогодні може звернутися зі скаргою на поведінку судді до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (ВККСУ), рішення якої буде вагомою підставою для звільнення судді. Якби журналісти частіше бували на засіданнях ВККСУ, вони б кардинально змінили свою думку з огляду на те, який обсяг роботи доводиться виконувати комісії.

На сьогодні багатьох суддів уже притягнуто до дисциплінарної відповідальності – за ті ж таки порушення термінів розгляду справ. Повинен минути якийсь час, перш ніж суспільство усвідомить, що корупційні явища «випаровуються» із судової системи, а реформа насправді діє.

Звинувачувати завжди легше, коли сам нічого не робиш. Вища кваліфікаційна комісія суддів провела колосальну роботу. Визначила принципи відбору кандидатів на посаду судді, вперше в зазначений строк прийнято відповідні документи, на високому рівні створено умови для складання іспиту. Щодо справедливості, якби кожен з відібраних кандидатів

апріорі знав, яке місце його очікує, то як тоді пояснити таке активне обговорення серед претендентів. У них виникає безліч запитань, що демонструють інтернет-форуми. Гадаю, ВККС у цьому разі провела відбір чесно і неупереджено, а всі недоліки в організації з часом нівелюються. Адже сама процедура для всіх нова. Тому заяви окремих політиків – це ніщо інше, як політичний піар.

За останній рік Вища рада юстиції провела величезну роботу. Справді, унаслідок відповідних перевірок за її поданнями деякі судді позбулися посад. Але весь процес був прозорим – тепер охочі можуть бути присутніми навіть на засіданнях секції Вищої ради юстиції, де з кожним суддею відбувається спілкування. Не раз траплялися випадки, коли судді наводили вагомні аргументи на користь своєї правової позиції з тієї чи іншої справи, і думка членів Вищої ради юстиції щодо звільнення судді за порушення присяги змінювалася. Тобто не можна казати, що Рада сьогодні є «каральним» органом. Стосовно притягнення до дисциплінарної відповідальності Вищою кваліфікаційною комісією суддів України, зокрема за порушення встановлених термінів розгляду справ, то справді представники Феміди скаржаться, що в деяких випадках такі заходи до них є надто жорсткими з урахуванням навантаження. Проте коли обираєш суддівську професію, не можна очікувати, що все буде легко. На мою думку, проблему може розв'язати законодавче врегулювання нормативів навантаження на суддів. Такі розробки проводять уже давно. На сьогодні, як мені відомо, Рада суддів України надіслала анкети до судів усіх рівнів з тим, щоб вони надали свої пропозиції щодо розумного навантаження на суддів. Можливо, вже цього року відповідні акти буде розроблено та прийнято.

Ухвалення Закону «Про судоустрій і статус суддів» стало відправною точкою в реформуванні судової системи. Серйозно активізувалася робота органів суддівського самоврядування. Сьогодні ради суддів аналізують проблеми кожного суду і намагаються поліпшити ситуацію. Варто також зазначити, що завдяки реформі процедура призначення голів на адміністративні посади в судах стала зрозумілішою і прозорішою, про кожного кандидата надається повноцінна інформація, яку аналізують на кожному етапі – на засіданнях рад суддів відповідних спеціалізацій і Вищої ради юстиції. Цілком очевидно, що з часом цей процес удосконалюватиметься. Окрема тема – введення електронного документообігу і автоматизованого розподілу справ у загальних судах. Головна його мета – обмежити втручання з боку керівництва судів у процедуру розподілу справ. Тим самим механізм, коли справа може потрапити «потрібному» судді, ліквідовано.

Ще однією проблемою на шляху становлення є брак фінансування. Звідси і негаразди з технічним забезпеченням і, як результат, – навантаження на суди і суддів, що призводить до несвоєчасного розгляду справ.

Перший етап судової реформи продемонстрував позитивні та негативні моменти в роботі судів. За один рік виправити всі недоліки неможливо, так само, як і вплинути на свідомість суспільства в сприйнятті української

Феміди. На це потрібен час. Практика застосування закону вкаже правильний шлях (*Обвинувачення суддів у корупції часто виявляється лише дешевим піаром окремих політиків // Судебно-юридическая газета ([http://sug.kiev.ua/blognews.php?id\\_blog=62](http://sug.kiev.ua/blognews.php?id_blog=62)). – 2011. – 5.09*).