

Литовский курьер.-10.11.2011

Анатолий Иванов

## Интеграция интеграций



Идея создания единого экономического пространства России, Беларуси, Украины и Казахстана, озвученная Владимиром Путиным еще в 2003 году, начинает приобретать реальные очертания.

Самые непримиримые критики вынуждены признать, что проект ЕЭП даже в сегодняшнем формате весьма жизнеспособен и перспективен.

Неудивительно, что реакция части внешних центров на недавнюю инициативу Путина, поддержанную президентами Беларуси и Казахстана, лишена энтузиазма. Оно и понятно: какого международного игрока обрадует весть о формировании нового мощного единого рынка с серьезнейшим производственным, ресурсным, интеллектуальным потенциалом – несомненного агрессивного конкурента. С другой стороны, сегодняшний континентальный и даже трансконтинентальный финансовый кризис, только усиливающий мировую неопределенность и хаос, ясно подсказывает: главные «противовесы» кризису – формирование емкого общего рынка и баланс интересов. Создание серьезных объединительных союзов – верный шаг к стабильному миру.

Ожидания России, Беларуси и Казахстана от участия в Таможенном союзе начинают оправдываться. Увеличились объемы торговли между его участниками. Упразднены тарифные и нетарифные барьеры. Отменены все виды контроля на внутренних границах. Обеспечивается защита белорусских, казахстанских и российских товаров от недобросовестной конкуренции со стороны третьих стран.

Сегодня лидеры трех стран говорят: если мы реализуем цели, намеченные ЕЭП, то сможем перейти к созданию Евразийского союза. При этом подчеркивается: интеграция Беларуси, России и Казахстана – не против кого-то. В создании Евразийского союза не следует усматривать попытку некоего раздела Европы. Для этого, конечно, нужен соответствующий уровень развития ЕЭП и будущего Евразийского союза. Он должен стать зрелой структурой, серьезным экономическим игроком на евразийском рынке, мощным партнером Евросоюза.

Естественно, в этом деле многое зависит и от европейцев — насколько они готовы сотрудничать на равных. Чтобы хоть в малой степени ответить на этот вопрос, «Литовский курьер» решил обратиться к мнению известных литовских политиков и экономистов.

Юлюс ВЕСЯЛКА, заместитель председателя парламентского комитета по экономике, профессор:

- Стремление России, Беларуси и Казахстана в рамках единого экономического пространства сблизиться с Европейским союзом с помощью более тесной интеграции стран бывшего СССР нормально и логично.

Несмотря на все декларации, в мире признается сила, а не слово. И когда на игровом поле появляется сила в лице единого экономического пространства, объединяющего около 160 миллионов человек, то, я думаю, это важный сигнал для Европейского союза. Тем более, в это новое экономическое образование войдут и другие государства из числа республик бывшего СССР – никуда не денутся.

ЕС получает возможность работать со стабильным, прогнозируемым и регулируемым партнером. Это лучше в первую очередь для самого Европейского союза. Он, поглотив государства Восточной Европы, столкнулся с такими трудностями, что дальше расширяться просто опасно. Однако искать новые рынки, новых союзников или партнеров необходимо. Поэтому Брюсселю выгодно работать с таким крупным игроком, как ЕЭП. Со структурами не национальными, а наднациональными. Тем более, эти структуры сами предлагают сотрудничество.

Другой вопрос – в традиционном опасении любых шагов Кремля. ЕС, как и весь западный мир, особенно – посткоммунистические страны, смотрят на Россию с опаской. Было время, когда всем казалось: чем Россия слабее – тем лучше. Но жизнь доказала ошибочность такого неформатного взгляда. Сегодня такие лидеры Евросоюза, как Германия и Франция хорошо понимают, что в эпоху глобализации и усиления роли США, Бразилии, Китая лучше иметь дело с Россией.

Тот, кто руководствуется умом, а не прошлыми обидами, уже видит выгоду от сближения будущего Евразийского союза с союзом Европейским.

Пятрас АУШТРЕВИЧЮС, вице-президент Парламентской Ассамблеи НАТО:

- Литва должна обеспокоиться инициативами премьера России Владимира Путина создать из постсоветских стран Евразийский союз, так как это может привести к долгосрочным геополитическим последствиям. Это стратегически новое предложение. Речь идет не только об экономических вопросах – видимо, имеется в виду политическое стратегическое сотрудничество, в том числе и военное. Выходит, Россия чувствует опасность, исходящую для нее из НАТО. Между тем, Североатлантический альянс вовсе не направлен против России. У нас общие вызовы и общие опасности. Именно поэтому Литва должна прислушаться к сути российских инициатив и, возможно, поднимать вопрос о них в НАТО и ЕС.

Мы говорим о тех соседях России, которые могут быть потенциальными участниками Евразийского союза, или на которых он может оказать влияние. Значит ли это, что Россия отвернется от Европы? Что она ищет других, более важных партнеров и создает альтернативу Европейскому союзу?

Литва уже сделала свой выбор и этот выбор – европейский, евроатлантический путь. Иного нет. Более того, Литва выступает за расширение Европейского союза. За поиск новых форм сотрудничества. Поэтому Евразийский союз не может быть альтернативой для Литвы.

Насколько тесной может стать политическая интеграция России, Беларуси и Казахстана? Будет ли она быстрой или станет вершиться основательно, шаг за шагом? Возникнут ли какие-то промежуточные структуры или нет? Что в таком случае значит политическая воля? Ведь естественным образом произойдет утрата независимости. Какие институты будут управлять новым политическим образованием, какова будет компетенция государств, каковы конституционные последствия? Как видите, вопросов больше, чем ответов.

Я воспринимаю идею Владимира Путина как вызов Европе. Думаю, что на деле такой союз России строить невыгодно. История учит, что политические и экономические

подъемы в России наступали именно тогда, когда она тесно сотрудничала с Европой. Поэтому России прежде всего нужно полностью воспользоваться возможностями общения с Европой и только после этого создавать что-то новое.

Лучше для России не пытаться строить альтернативные союзы, а стремиться к тому, чтобы ее благополучие прирастало от сотрудничества с Европой. Европейцы – это естественные партнеры русских. Отрицать это и говорить, что России было бы выгоднее выбрать азиатский путь – вряд ли кто-нибудь серьезно воспримет такие взгляды. Впрочем, в России мне приходилось слышать о так называемом «третьем пути» державы, которая стоит на двух континентах.

Но давайте не делать выводов, базируясь на географии. Стратегическими целями руководителей России всегда были глубокие связи с европейскими государствами, усиление гражданского общества и правовой системы по европейскому образцу. Думаю, привить эти стандарты российскому обществу гораздо проще, чем начинать говорить с ним о новых ориентирах. Несмотря на то, что в России живет более двадцати миллионов мусульман, спросим: православие – это что? Это ветвь христианства. То есть русские изначально тяготели к христианским ценностям и христианской культуре.

Если мы говорим о Евразийском союзе, давайте помнить, что даже появление Таможенного союза не было встречено крупными странами ЕС однозначно положительно. Мне кажется, что для России стать полноценным членом Всемирной торговой организации гораздо важнее, чем создавать этот Таможенный союз. Чем быстрее Россия начнет играть по универсальным правилам, тем быстрее выиграет от использования этих правил. Я не уверен, что будущее российской экономики связано с азиатскими рынками. В идеале Россия должна доминировать на рынке ресурсов. Однако президент Медведев и премьер Путин стремятся создать высокотехнологичную экономику.

Не думаю, что в этом качестве они останутся привлекательными для крупных европейских стран.

Альгирдас ПАЛЕЦКИС, председатель партии «Социалистический народный фронт», политолог:

- Когда соседи начинают говорить о более тесной интеграции, это закономерный процесс. Он происходил во все времена и везде – в Западной Европе, в Северной Америке, в Восточной Европе, в Азии. Такие процессы надо приветствовать.

Конечно, сразу возникает вопрос о литовской перспективе. Каково место Литвы в этом процессе? Каковы ее интересы?

На мой взгляд, интерес заключается в улучшении связей с Евразией и ее огромным рынком. Литва получает выход к огромным ресурсам при хороших ценах на них. Проблема в том, что Литва уже состоит в одном союзе – Европейском. И есть закон, который даже запрещает Литве участвовать во всевозможных восточных образованиях. Закон, конечно, идеологический. Тем не менее руки у Литвы связаны.

Но для России, Беларуси и Казахстана единое экономическое пространство – это единственный путь к интеграции. Это модель, которая уже существует и на других континентах.

Как будет происходить интеграция интеграций – это вопрос другой. Во-первых, Западная Европа уже довольно интегрированное образование. Во-вторых, оно даже начинает дезинтегрироваться. В-третьих, процесс интеграции на Востоке только набирает обороты.

На этом фоне я скептически бы отнесся к теории панъевропейского дома от Лиссабона до Владивостока. Это слишком большая территория, слишком много людей и слишком много разных геополитических интересов. Давайте согласимся, что Португалия и Китай – разные величины с разными целями. Но сотрудничество между этими величинами, кое-какие мосты должны быть. Скажем, безвизовое пространство между Россией, Беларусью, Казахстаном и Европейским союзом.

Визовый вопрос – как раз то поле, где интеграция интеграций могла бы осуществляться. Но политические, таможенные, финансовые, валютные интеграции на пространстве от Лиссабона до Владивостока – об этом говорить рано. Думаю, это дело очень далекой перспективы.

Теперь несколько мыслей о Евразийском союзе как проекте Владимира Путина.

Идея большой интеграции не нова. Любое большое государство становится центром притяжения в той или иной мере. На всем протяжении своей истории Россия была именно таким центром. Это естественно и несколько не удивляет.

Другое дело, что Путин обнародовал эту идею в канун выборов. То есть вместе с внешним рынком она рассчитана и на внутренний рынок. Потому что для избирателей это очень привлекательная идея. Хотя бы на бытовом уровне, ведь у многих за границей близкие или семьи.

Но стержень идеи состоит в том, что она отвечает политической и экономической логике. Идет повсеместная глобализация – то есть создание Евразийского союза этой тенденции не противоречит. Поэтому потенциал есть. Энергетические и другие ресурсы, отсутствие языкового барьера, многовековой опыт сотрудничества – все это привлекательно и вполне жизнестойко.

Если такой формат будет создаваться умно, с учетом ошибок Евросоюза, то в итоге он будет создан. Кстати, даже из первых заявлений лидеров России, Беларуси и Казахстана следует, что ошибки, допущенные ЕС, его некоторые поспешные шаги будут учитываться, чтобы не повторять их.

Витянис Повилас АНДРЮКАЙТИС, заместитель председателя парламентского комитета по делам Европы, политик:

- Обязательная необходимость стены между Европейским союзом и Россией – это отживший стереотип.

Можно лишь сожалеть, что в Европейском союзе еще остаются островки несовременного мышления. К счастью, они уже не способны тормозить прогрессивные процессы, которые проходят сегодня между Евросоюзом и Россией. Например, я приветствую решение польских политиков создать возможность облегченного пересечения границы в рамках местного пограничного движения для всех жителей Калининградской области. Это очень современный и очень прагматичный взгляд на проблему.

На этом фоне меня удивляют попытки Литвы, как члена Европейского союза, не допустить, чтобы в аналогичную приграничную зону с нашей стороны попали портовая Клайпеда или некоторые другие населенные пункты. Мнения политиков, что иное решение может противоречить интересам Литвы, – это как раз и есть пример отжившего стереотипа мышления.

Таковы мнения респондентов «Литовского курьера». Кто более точен в прогнозах и оценках, покажет, естественно, время. Редакция же намерена продолжить дискуссию. Надеемся, она не останется незамеченной читателями. Предлагаем и вам высказать свою точку зрения. Ждем откликов.

Фото из архива редакции.

<http://www.kurier.lt/index.php?s=%D0%B5%D0%B2%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%B9>